

Р Е Ш Е Н И Е

№ 11

гр. Перник, 27.01.2011г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд Перник, в съдебно заседание на двадесет и първи януари през две хиляди и единадесета година в състав:

СЪДИЯ: СЛАВА ГЕОРГИЕВА

При секретаря Е.В., като разгледа докладваното от съдията Георгиева административно дело № 469 по описа за 2010г., за да се произнесе те предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - чл. 178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка със Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

Образувано е по жалба на С.Х.С.,*** срещу Заповед № 300/25.02.2009г. на кмета на Община Перник. С процесната Заповед, на основание чл. 53, ал. 1, т. 1 от ЗКИР и § 4, ал. 1, т. 2 от ПЗР на ЗКИР, административният орган е одобрил попълване на кадастралния план с имот № 1360, в кв. 66 и 66а по плана на с. Рударпи, община Перник. Жалбоподателката е изложила доводи за незаконосъобразност на оспорвания административен акт, като постановен при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и в противоречие с материалноправните норми. Моли, съда да постанови решение, с което да отмени заповед № 300/25.02.2009г. на кмета на Община Перник. Претендира да й бъдат възстановени направените разноски пред настоящата инстанция.

Ответникът - кметът на Община Перник оспорва жалбата. Изразява становище, че заповедта е правилна и законосъобразна и като такава моли да бъде оставена в сила. В случай, че е налице нарушение на административно производствените правила моли, да бъде частично отменена. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованите страни - Г.Д.Я., Б.С.Б., С.Б. Стименов редовно уведомени за образуваното съдебно производство, не се явяват, не се представляват по делото и не изразяват становище по жалбата.

Заинтересованата страна - Г.Д.Д. и Е.К.Д., чрез пълномощника си адв. А. оспорва жалбата. Изразява мотивирано становище за нейната неоснователност и моли съда да я остави без уважение.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

От писмо изх. № 10/СЛУ-4792/13 от 13.10.20Юг. подписано от зам. кмет на Община Перник е видно, че заповед № 300 от 25.02.2009г. не е съобщавана на жалбоподателката. С оглед на това настоящия състав приема, че същата с узнала за нея на 21.09.20 Юг. при извършена справка в Община Перник. При това положение жалбата

се явява подадена в законоустановения срок и е процесуално допустима. Насочена е срещу индивидуален административен акт, който подлежи на съдебен контрол. Подадена е от лице, собственик на урегулиран поземлен имот XIII-952, в кв. 66 по регулационния план на с. Рударци пряко засегнато от заповедта.

На 02.02.2009г. старши специалист при Община Перник, съставя акт за непълноти и грешки. В този акт служителя отбелязва, че на плана на с. Рударци липсва целия квартал 66. Констатира, че имотите и сградите са заснети от фирма "Кадсистемс"ООД и са нанесени с кафяв цвят. Акта е подписан единствено от служителя.

С протокол № 3-17 от 02.02.2009г. комисия, назначена със заповед № 2518 от 12.11.2007г. е разгледала служебна молба и е взела решение за нонълнапс плана на с. Рударци с имоти разположени в кв. 66 и 66а.

Със заповед № 300 от 25.02.2009г. издадена от Кмета на Община Перник, на основание чл. 53, ал. 1, т. 1 от Закона за кадастъра и имотния регистър и нар. 4 от ПЗР на ЗКИР, кмета на общината е одобрил попълването на кадастралния план с имоти, в това число и имот № 1360 собственост на жалбоподателката. При издаване па заповедта административния орган се с позовал па протокол № 3-17 от 02.02.2009г. па комисия назначена със заповед № 2518 от 12.11.2007г. на Кмета на Община Перник. Като мотиви за издаване на заповедта са посочени попълване па кадастралния план с кв. 66 и кв. бба-служебно, изготвяне на геодезически план и акт за пълноти и в одобрен кадастрален план, който акт е подписан от заявителя и пряко заинтересованите страни.

Горната фактическа обстановка се установява от акт за непълноти и грешки от 02.02.2009г., протокол № 3-17 от 02.02.2009г., заповед № 2518 от 12.11.2007г. на кмета на Община Перник, нотариален акт за покупко-продажба, разписки и именно тези документи приети от съда съставляват административната преписка.

За изясняване на фактическата обстановка по делото бе допусната и изслушана съдебно-техническа експертиза, която като компетентно дадена и нсосиорена от-страните съдът я цени. От заключението на същата се установява, че за с. Рударци има утвърден със заповед № 111-234 от 09.04.1976г. застроителсн и регулационен план. 15 заповедта имота на жалбоподателката е с № 1360. С оспорваната заповед дворищно регулационната линия между УПИ XIII-952 и УПИ X1Y-952 се измества и не отговаря на приложения регулационен план от 1976г.. Границите между двата имота са материализирани па място с масивна ограда, която не с променяна и отговаря на действащия регулационен план от 1976г..

С оглед изложената фактическа обстановка и при извършена, в съответствие с чл. 168, ал. 1 АПК, служебна проверка на оспорваната заповед, съдът установи, че същата е незаконосъобразна, поради следното:

Съгласно § 4, ал. 1, т. 2 от ПЗР на ЗКИР до одобряването на кадастрална карта и кадастрални регистри кадастралните планове и регистри се поддържат от общинската администрация, като в тях се отразяват всички настъпили изменения в недвижимите имоти, по ред, определен с наредбата по чл. 31, а измененията се одобряват със заповед на кмета на общината. Съгласно нормата на § 5, ал. 6 от ПЗР па Наредба № 3/28.04.2005 г. за съдържанието, създаването и поддържането па кадастралната карта и кадастралните регистри действащите кадастрални планове се поддържат в актуално състояние по реда на чл. 58 - 62, като: молбите за изменения на кадастрални планове и за издаване на удостоверение по чл. 52, ал. 5 ЗКИР заедно със съответната документация по чл. 58, ал. 3 се отправят до общинската администрация по местонахождение на недвижимия имот, която извършва необходимите проверки. Разпоредбата па § 5 ал. 7 също установява материалната компетентност на административния орган, който следва да издаде административен акт, с който да

одобри прстендираното изменение в кадастралния план и данните в кадастралните регистри и това е Кмета на общината.. По делото се установи, че имота попада в регулационния план на селото, но липсва одобрен кадастрален план, за който е предприета процедура по чл. 53 от ЗКИР.

Макар и издаден от компетентен орган по смисъла на § 4, ал. 1, т. 2 ПЗР от ЗКИР, процесният административен акт страда от съществени пороци, които са основание за неговата отмяна. Заповедта е постановена при пълна липса на мотиви за издаването ѝ - отменително основание по чл. 146, т. 2 във вр. с чл. 59, ал. 1 АПК и при неизяснена фактическа обстановка.

Съгласно императивната норма на чл. 59, ал. 2, т. 4 АПК административният акт задължително следва да съдържа правните и фактическите основания за издаването му. Изискването за мотивиране на административните актове обезпечава правилно упражняване на съдебния контрол за законосъобразност и осигурява възможност па страните за защита. Нто защо неизлагането на мотиви е съществен порок па акта и всякога е основание за неговата отмяна.

Производството по създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри се открива със заповед на изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър. Кадастрална карта и кадастрални регистри могат да се създават и по искане на собственика или инвеститора за отделен имот или за група имоти, което се извършва за тяхна сметка. В настоящия случай производството по издаване на оспорваната заповед е започнало по инициатива на административния орган. По делото липсва каквато и да било информация-докладни записки, сигнал и др. довели до започване на това производство. Твърди се, че с налице молба-служебпа, но такава не се представя по делото. С оглед па това съдът е в невъзможност да прецени с какво производство се е захванал административния орган-с производство по създаване на нова кадастрална карта или с изменение на кадастралната основа по чл. 53 от ЗКИР. От данните по делото се установява, че за кв. 66 и кв. 66а в с. Рударци не е изготвяна и няма влязла в сила кадастрална карта и кадастрални регистри. Щом това е така е следвало да се развие производство по създаване на нова кадастрална карта по реда па глава пета от ЗКИР, чл. 35 и следващите. При това производство намират приложение и разпоредбите на АПК относно участие на заинтересовани лица, съобщаване па актовете, оспорване.

Посочено е в оспорваната заповед, че се издава на основание § 4, ал. 1, т. 2 ПЗР на ЗКИР. С цитираната норма законът оправомощава кметовете на общини, да извършват дейностите по поддържане, в актуално състояние, на съществуващите кадастрални карти и кадастрални регистри, до одобряването на нови, по предвидения в ЗКИР ред. Разпоредбата на § 4 не съдържа материалноправни предпоставки, наличието на които води до постановяване на Заповед за попълване па кадастралния план. Като правно основание за издаване на оспорваната заповед е посочена нормата на чл. 53, ал. 1, т. 1 от ЗКИР. Това правно основание предполага, че се касае за непълноти и грешки в кадастралната основа. Съгласно чл. 53, ал. 1 от ЗКИР, одобрените кадастрална карта и кадастрални регистри могат да се изменят, когато съдържат непълноти или грешки. Непълнотите на основните данни в кадастралната карта и кадастралните регистри ее допълват с молба на заинтересованото лице. По делото както споменах но-горс липсва такава молба. Съдът намира, че фактическите основания за издаване па процесния административен акт не могат да бъдат изведени и от приетия, като част от административната преписка, Акт за непълноти и грешки от 02.02.2009г., доколкото последният въобще не е цитиран в заповедта, нито с неразделна част от нея. Сам по себе си Актът за непълноти и грешки също не сочи фактическите основания за постановяване на оспорваната заповед, доколкото в него е отразено, че

административното производство е започнало служебно. Съгласно чл. 58 от Наредбата за съдържанието, създаването и поддържането на кадастрална карта и кадастрални регистри е допустимо изменението в кадастралната карта и кадастралните регистри да се извършват служебно, но само когато се касае за промяна на границите на поземлени имоти в резултат на промяна на границите на административно-териториалните единици, на землищните граници и на границите на територии с еднакво трайно предназначение и в случаите, когато информацията за настъпилите промени е получена служебно, пред които хипотези не сме изправени. Във всички останали случаи с необходимо молба на заинтересуваното лице или на негов представител, придружена с доказателства. Самият акт за непълноти и грешки не е предявен на заинтересованите лица за запознаване и подписване, каквато е императивната разпоредба по чл. 53, ал. 3 от ЗКИР, а безспорно жалбоподателката е заинтересовано лице по смисъла на пар. 1, т. 13 от ДР на ЗКИР. Това обстоятелство не се оспорва от ответната страна и е видно от писмо изх. № 10/СЛУ-4792-13 от 13.10.2010г.. От същото писмо се установява че жалбоподателката не е уведомявана ѝ за издадената заповед. Щом като административния орган е приел, че следва да предприеме процедура по изменение на съществуваща кадастралната карта, то задължително с трябвало да установи непълнотите и грешките по чл. 53, ал. 1, т. 1 на самото място и да състави акт за непълноти и грешки, който да се подпише от съставителя, заявителя и пряко заинтересуваните собственици. За да има изразено съгласие на собственика на засегнатия имот, същият е трябвало да е участвал в административното производство по допълване на кадастралната основа. В конкретния случай, видно от административната преписка, жалбоподателката не е участвала в административното производство, но не по нейно вина. Съгласно чл. 53, ал. 3 от ЗКИР и § 4, ал. 1, т. 2 от ПЗР на ЗКИР, предпоставка за допълването на кадастъра е съгласието на заинтересованите собственици. В случая, липсата на подписи с равнозначна на отказ да се подпише актът и за административния орган са налице условията да откаже издаването на позитивен административен акт за допълване, поради забраната на чл. 53, ал. 2, пр. 2 ЗКИР. Неподписването на акта е съществено процесуално нарушение, което води до незаконосъобразност на заповедта и е самостоятелно основание за отмяната ѝ. В мотивите на заповедта се сочи, че е изготвен такъв акт и същият с подписан от заявителя и пряко заинтересуваните лица. Явно Кмета на Община Перник не се е запознал с цялата преписка и не е обърнал внимание, че няма подписан акт за непълноти и грешки от пряко заинтересованите лица и па доверие с положил своя подпис върху оспорваната заповед. С това положение съдът намира, че процедурата по издаване на заповедта е опорочена.

С оглед доказателствената тежест на чл. 170, ал. 1 от АПК съдът намира, че административния орган не успя да установи фактическите основания посочени в акта и изпълнението на законовите изисквания при издаването му. Винаги следва да с налице смислово съответствие между фактическото и правното основание за издаване на акта. Несъответствието между тях, от една страна, е нарушение на процесуалната норма на чл. 59, ал. 1, т. 4 от АПК, а от друга страна, води до неправилно прилагане на материалния закон. Мотивите са неразделна част от елементите на административния акт и чрез тяхното посочване се цели адекватна защита на лицата, чиито субективни права, свободи и законни интереси, засяга или застрашава същия. Мотивирането на административния акт е изискване за законосъобразност на същия и липсата на мотиви пречатства реализирането на съдебния контрол в обхвата, визиран в чл. 146 от АПК. Липсата на мотиви от своя страна представлява съществено нарушение на закона и води до незаконосъобразност на оспорения административен акт.

Горното налага отмяна на заповед № 300/25.02.2009г. на Кмета на община Перник, в частта касаеща попълване на кадастралния план с имот № 1360, като незаконосъобразен административен акт.

При този изход на спора и с оглед своевременно направеното искане за присъждане на разноси пред настоящата инстанция, претенцията на жалбоподателката следва да бъде уважена. По делото са направени разноси в размер на 260лсва, от които Юлева държавна такса за образуване на делото, ЮОлева внесен депозит за изготвената съдебно техническа експертиза и 150лева заплатено адвокатско възнаграждение по договор за правна защита и съдействие от 14.10.20 Юг., които следва да бъдат възложени в тежест на Община Перник.

Водим от изложеното и на основание на 172, ал. 2, във вр. с чл. 143. ал. 1 от АПК, Административен съд

Р Е Ш И:

Отменя по жалба на С.Х.С.,***/25.02.2009г. на кмета на Община Перник, в частта касаеща попълване на кадастралния план на с. Рударци, общ. Перник с имот № 1360.

Осъжда Община Перник да заплати 260 лева на С.Х.С.,*** направени по делото разноси.

Решението е постановено при участието на заинтересованите лица Горяпка Д.Я., Б.С.Б., С.Б. Стименов, Г.Д.Д. и Е.К.Д..

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия: /п/