

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 15

гр.Перник, 21 януари, 2011 год.

Административен съд - Перник, в закрито заседание на двадесет и първи януари две хиляди и единадесета година в състав:

СЪДИЯ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

разгледа докладваното от съдията административно дело № 47/2011 г. по описа на Административен съд - Перник и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 65, ал. 4 от Закона за общинската собственост (ЗОбС).

Образувано е по жалба на ЕТ "*****", представлявано от Н. М. С., гр. Перник, кв. "*****" *****, с която е направено особено искане за спиране изпълнението на Заповед № РД 72/17.1.2011 на кмета на Община Перник, с която е разпоредено да се из земе от дружеството държаният без правно основание общински обект - терен от 8 кв. метра - частна общинска собственост, находящ се в гр. Перник, административен адрес - улица "****" № *****, за разполагане на преместваемо съоръжение.

Жалбоподателят сочи като конкретно основание за искането си обстоятелствата, че се касае за затруднения, които ще понесе, тъй като не му е даден срок за доброволно премахване, а има извършени строителни дейности - "прикрепване към земята", както и че ще изпита затруднения по съхраняването на преместваемия обект.

Административен съд - Перник, като съобрази наведените в искането доводи и прецени представените по делото доказателства, приема следното:

Настоящото производство по съществото си представлява вид обезпечение по оспорване законосъобразността на индивидуален административен акт, с който е разпоредено изземване на общински имот. Безспорно е, че с издадената, на основание чл. 65, ал. 1 ЗОбС, заповед на кмета на Община Перник, след твърдяно прекратяване на договор за наем № 081010Т859 от 2008 г., е разпоредено от жалбоподателя да бъде иззет общински терен от 8 кв.м., върху който е разположен преместваем обект. Разпоредбата на чл. 65, ал. 4 от ЗОбС прогласява предварително изпълнение на акт с цитираното съдържание,

като по този начин се презумира, предполага съществуването на едно, повече или всички от предвидените в чл. 60 от АПК основания за защита на обществен интерес. Законодателят изрично е предоставил на съда правната възможност да спре изпълнението на такъв акт до решаване на спора по законосъобразността му. Тъй като в специалния закон - ЗОБС, не са предвидени условията, при наличие на които може да бъде спряно изпълнението на заповед за изземване на общински имот, съдът следва да установи, че за молителя може да настъпят значителни или трудно поправими вреди, както и че на заложения в закона интерес от предварително изпълнение на акта се противопоставя засягането на друг интерес, който по степен на важност е от същата категория.

Съдът намира, че в настоящия случай по никакъв начин не е установено наличието на посочените предпоставки. Преди всичко не може да бъде споделен наведеният довод, че изземването на общинския имот, държан към датата на издаване на заповедта без правно основание ще причини вреди на жалбоподателя. Същият е уведомяван за предстоящи действия по освобождаване на терена, от страна на общинската администрация, на които е реагирал емоционално, не е изпълнявал obligatorните задължения по договор за наем, което се установява от писмо 09/ПО-107 отБЛУ.2009 г. на кмета на община Перник.

От друга страна, дори и жалбоподателят да понесе вреда, то тя е поправима по реда на претенцията за обезщетение за вреди от незаконосъобразен акт на общинска администрация с оглед предвидената процесуална възможност за предявяване на иск по чл. 1, ал. 1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ) пред административния съд. Ето защо, съдът намира, че в това производство не е установено по безспорен начин наличие на нито една от двете предпоставки, при които се налага спиране изпълнението на административния акт до решаване на спора за неговата законосъобразност, нито, че засегнатият в случая интерес по степен на важност е от категорията на посочените от законодателя в чл. 60, ал. 1 АПК.

С оглед изложеното, Административен съд, Перник,

О П Р Е Д Е Л И :

Оставя без уважение особеното искане на ЕТ "*****", представлявано от Н. М. С. гр. Перник, кв. "*****" ***** за спиране изпълнението на Заповед № РД 72/17.1.2011 на кмета на Община Перник.

Определението подлежи на обжалване пред^ВАС в 7-дневен срок от съобщението до страните.

Съдия: /п/