

П Р О Т О К О Л

13.01.2011 година

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД гр.Перник, в публично съдебно заседание на 13 януари 2011 година в състав:

СЪДИЯ: **ЕМИЛИЯ ИВАНОВА**

С участието на секретар: И.И. разглежда докладваното от съдия Иванова, адм.дело № **484** по описа за **2010** година.

На именното повикване в 09:50 часа страните се представиха както следва:

ИЩЕЦЪТ С.Й.Г., уведомен от предходното съдебно заседание се представлява от адв.С. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ОД на МВР ГР. ПЕРНИК, уведомен от предходното съдебно заседание се представлява от юрисконсулт Маркова с пълномощно по делото.

ЗА ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА ПЕРНИК се явява прокурор Цветков.

СТРАНИТЕ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ след като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВОКАТ С.: Госпожо съдия, във връзка с подадена жалба срещу заповед № 175/10.10.2005г., считам че настоящето производство следва да бъде спряно или подадената от днес жалба да бъде приета по делото за съвместно разглеждане, тъй като към момента на подаване на исковата молба на нас не ни беше известен

факта, че е издадена заповед по Закона за контрол върху взривните вещества.

ЮРИСКОНСУЛТ МАРКОВА: Предоставям на съда, но така както беше депозиран иска в него изрично е отразено, че се оспорват неправомерни действия на длъжностни лица, които без законово основание, без наличие на всички необходими документи изземват пушка на С.Г..

ПРОКУРОР ЦВЕТКОВ: Не следва да се уважи искането, тази заповед е приложена по делото и едва ли чак сега са разбрали страните. Лицето не се е явило на поканата с писмото.

Съдът намира, че обжалването на заповедта издадена през 2005г. и приложена по настоящето дело е самостоятелно производство, изхода от което не влияе върху исковото производство по ЗОДОВ. Тъй като ищеца разполага с възможност, както да прекрати настоящето производство, така и в случай, че заповед № 175 от 2005г. по силата на съдебния контрол се окаже незаконосъобразна да предяви нов иск по реда на чл.204 от АПК. По отношение на исканото съвместно разглеждане същото би утежило настоящето производство освен това би забавило произнасянето на съда, което противоречи на основните принципи на административния процес за ефективност, икономичност и бързина.

Във връзка с горното съдът

О П Р Е Д Е Л И:

Оставя без уважение направеното искане за спиране на настоящето производство по реда на чл.229, ал.1, т.4 от ГПК, тъй като не е налице преюдициалност на обжалването на заповедта по отношение на образувано вече дело за вреди по реда на ЗОДОВ.

Оставя без уважение и направеното искане за разглеждане в съвместно производство на подадената жалба срещу заповед № 175/2005г. на Началника на РПУ Радомир и иска за претърпени вреди от неправомерни действия или бездействия на държавните служители.

Съдът докладва постъпили молби № 97 и 98 от адв.С. подадени на 12.01.2011г., като с едната се иска да бъде изчакана за съдебно заседание, а с другата моли да бъдат приети писмени доказателства, приложени към молбата.

ЮРИСКОНСУЛТ МАРКОВА: Не възразявам да бъдат приети приложените писмени доказателства.

ПРОКУРОР ЦВЕТКОВ: Да се приемат представените писмени доказателства.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

Приема и прилага по делото представените с молба вх.№ 97 от 12.01.2011г. писмени доказателства.

АДВОКАТ С.: Други доказателства няма да соча.

ЮРИСКОНСУЛТ МАРКОВА: Няма да соча други доказателства.

ПРОКУРОР ЦВЕТКОВ: Нямам доказателствени искания.

Съдът пристъпи към разпит на свидетел, допуснат в предишното съдебно заседание.

Сне самоличността на свидетелката Еленка Стоянова Губерска-71 години, българка, българска гражданка, неосъждана, майка на ищеца.

Предупредена за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК обеща да говори истината.

СВИДЕТЕЛКАТА НА ВЪПРОСИ НА СЪДА: Това се случи през лятото на 2005 година. С. беше на работа в София, беше събота, към 15 часа изведе кучето на разходка, връща се към 18-19 часа и пита „Дойде ли си кучето?“. Остави си пушката в стаята и тръгна да си търси кучето. Дойде Митов и кметицата и попитаха къде е, взеха пушката и никакъв документ не подписаха. Той ходеше на лов с пушката най-редовно, донасяше улов. Работеше си, общуваше си, беше авторитетен. Отнемането на оръжието му се отрази много и се срамува да излезе в селото.

СВИДЕТЕЛКАТА НА ВЪПРОСИ НА АДВ.С.: Той ходеше на лов до 2005г. и донасяше улов /до момента в който му отнеха оръжието/, имаше ловно куче, което храним и досега. Той дотогава не е боledувал, сега е болен.

СВИДЕТЕЛКАТА НА ВЪПРОСИ НА ЮРИСКОНСУЛТ МАРКОВА: От 2005г. не е имал друга пушка и не ходи на лов.

СВИДЕТЕЛКАТА НА ВЪПРОС НА ПРОКУРОР ЦВЕТКОВ: Кметицата и полицаят дойдоха у нас във връзка с инцидент в гората, имало е оплакване по повод разправия.

СТРАНИТЕ: Нямаме други въпроси към свидетелката.

Съдът освободи свидетелката от съдебната зала.

АДВОКАТ С.: Госпожо съдия, заявявам, че искам да оттегля предявения иск.

ЮРИСКОНСУЛТ МАРКОВА: Не възразявам.

ПРОКУРОР ЦВЕТКОВ: Не възразявам.

Съдът намира, че е правилно ищеща да се разпорежи с исковата молба и да десезира съда, поради което във връзка с направеното изявление от авд.С.,и със съгласието на останалите страни в производството

О П Р Е Д Е Л И:

На основание чл.232 ГПК във връзка с чл. 144 АПК оставя без разглеждане исковата молба на С.Й.Г..

Прекратява производството по адм.дело № 484/2010г. по описа на Административен съд Перник.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред ВАС в 7-дневен срок от днес.

СЪДИЯ:

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:59 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: