

Р Е Ш Е Н И Е

№ 2

гр. Перник, 21.01.2011г.

Административен съд Перник, в открито съдебно заседание проведено на дванадесети януари през две хиляди и единадесета година в състав:

СЪДИЯ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ

По докладваното от съдията Георгиев административно дело № 509 по описа за 2010г. на Административен съд Перник, при участието на секретаря Т.М., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по реда на чл. 145 - 178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 80, ал. 3 от Закона за държавната собственост (ЗДС).

Образувано е по жалба на председателя на регионална организация на Национален професионален съюз гр. Перник, със седалище гр. Перник, пл. "Кракра Пернишки" № 1, стая 608 срещу Заповед № РД-418/06.10.2010г. на Областния управител на област Перник. Със заповедта, на основание чл. 80, ал. 1 от Закона за държавната собственост (ЗДС), е разпоредено изземването на недвижим кмот -- час-: от частна държавна собственост, представляващ помещение на шести етаж, стая № 608, с полезна площ от 17кв.м.. Жалболодателят твърди, че заповедта е издадена в противоречие с материалните разпоредби на закона, тъй като се изисквал документ, който не се намира в приложното поле на ч.п. 67, ал. 2 от ППЗДС, Твърди, че е налице и съществено нарушение на административно производствените правила изразяващо се в липса на мотивирано искане на съответен министър или ръководител на ведомство. С оглед на това счита, че оспорената заповед следва да бъде отменена като неправилна и незаконосъобразна. 3 подкрепа на това процесуалният представител развива подробни съображения, като претендира и присъждане на направените разноски по делото.

Ответника по делото Областен управител на област Перник, счита жалбата за неоснователна, а изложеното в нея не отговаря на фактическата обстановка к не кореспондира с действащата нормативна уредба. Твърди, че заповедта е правилна и законосъобразна, и до издаването и се е стигнало, защото жалбоподателят не е представил изискуемите се по чл 67, ал. 2 от ППЗДС документи, необходими за сключването на нов договор.

Въз основа на това моли заповедта на областния управител да бъде оставена в сила, за да се присади юрисконсултско възнаграждение.

След преценка поотделно и в съвкупност на събраните по делото доказателства, доводите и становищата на страните, съдът приема за установена следната фактическа обстановка:

За процесния имот е съставен Акт за частна държавна собственост № 374/29.03.2005 г., заверено копие от който е приложено по делото. Имотът се управлява от Областния управител на Област Перник по условията на чл. 18 от ЗДС. Именно областния управител е предоставил имота на регионална организация из Национaлен професионален съюз гр. Перник за безвъзмездно ползване. За целта е издадена заповед № РД-122 от 14.12.2005г. на областен управител и е подписан договор от 15.12.2005г. за безвъзмездно ползване на недвижим имот частна държавна собственост. Имота е предаден с приемо-предавателен протокол. Договорът е сключен за срок от 3 години и влиза в сила от 15.12.2005г., видно от чл. 6 на същия и се прекратява с изтичане на уговорения срок, съгласно чл. 17. С писмо изх. № 06-00-55 от 06.11.2009 г. Областният управител е констатирал, че договорът за безвъзмездно ползване "е изтекъл и за сключването на нов договор е необходимо да се предоставят документите по чл. 67, ал. 2 от ЗПЗДС. Уведомил е, че при непредставяне на документите в едномесечен срок ще трябва да освободят помещението. Въз връзка с това писмо е изготвено друго такова от жалбоподателите до областния управител с вх. № 06-00-69/02.12.2009г., с искане срокът да бъде продължен. Доводите не са приети от административния орган и същият е разпоредил предаване на обекта на 28.01.2010г., но поради неявяване на заинтересуваните лице мероприятието не е осъществено. По делото е представено писмо до Симеон Дянков с искане за изразяване на положително становище от националния съвет за тристранно сътрудничество, с оглед продължаване на договора. Няма доказателства това писмо да е достигнало до адресата. С писмо изх. № 06-00-69/4 от 26.08.2010г. Областният управител отново е предприел действия по уреждане на двустранните отношения. Определил е седмо дневен срок за представяне от страна на жалбоподателите на становище на Националния съвет по тристранно сътрудничество и след изтичането на този срок е предупредил че ще пристъпи към изземване на имота. Писмото е получено лично на 27.08.2010г.. Със заповед № РД-418 от 06.10.2010г. издадена на основание чл. 80, ал. 1 от ЗДС и съгласно препоръки от одитен доклад № 0800000210 на Сметната палата, и чл. 42, ал. 1 от Закона за сметната палата Областен управител на гр. Перник е наредил изземване на част от имот-частна държавна собственост, представляващо помещение стая Я' 608, с полезна площ от 17кв.м.. Мотиви към заповедта са, че държавния имот се владее без основание. Договорът е изтекъл на 14.12.2008г. Към настоящия момент жалбоподателя не е представил всички

необходими документи по чл. 67, ал. 2 от ППЗДС за сключване на нов договор.

При така установените факти, съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в преклузивния 14-дневен срок по чл. 149, ал. 1 от АПК от активно легитимирано лице, имащо празен интерес да атакува процесната заповед, представляваща индивидуален административен акт, подлежащ на оспорване по реда на АПК.

Разгледана по същество, след проверка на административния акт съгласно чл. 168, ал. 1 от АПК, във връзка с чл. 146 от АПК, същата е неоснователна, по следните въображения:

Предмет на съдебен контрол в настоящото производство е Заповед № РД-418/06.10.2010 г., издадена от Областния управител на област Перник, с която, на основание чл. 80, ал. 1 от ЗДС, е разпоредено да се из земе част от имот-частна държавна собственост, представляващо помещение стая № 608, с полезна площ от 17кв.м., находящо се в гр. Перник, пл. "Кракра Пернишки" № 1. Материалната законосъобразност на атакуваният акт изисква кумулативното наличие на три предпоставки: държавен имот, държане от трето лице и това държане да е без правно основание. Анализираният по-горе доказателства безспорно установяват статута на процесния имот - той е държавна собственост. Към момента на издаване на заповедта имота се владее от жаябоподателя. По отношение на третото условие съдът следва да прецени липсва ли основание за държането и в тази връзка преюдициален въпрос за решаването на спора за законосъобразността на процесната заповед на Областния управител, е въпросът дали е към датата на издаването на тази заповед валидно договорно правоотношение между страните. Отговорът на този въпрос е отрицателен. С договора от 15.12.2005 г. страните са постигнали съгласие относно задълженията по него, както и основанията за прекратяването му. В тази връзка съдът намира, че договорът е прекратен, считано от 14.12.2008г. и от тогава до настоящия момент имотът се държи без основание. Наличието даже и само на едно от основанията за прекратяване, уредени в наемния договор, е достатъчно за прекратяването му, а в случая са налице две условия посочени в договора-изтичането на срока и прекратяване на договора с едномесечно писмено предизвестие. Характер на такова предизвестие имат писмата посочени по-горе.

Мотивиран така, съдът приема, че към момента на издаването на атакуваната пред Административен съд Перник заповед на областния управител, не е имало налице валидно договорно правоотношение между жалбоподателя и държавата, т. е. имотът се е държал без основание, поради което обжалваната заповед, с която същият се изземя от държането поради липса на правно основание за това, е законосъобразна. Обоснован и правилен е извода на административния орган за липса на правно основание за ползване на процесния имот. Тази липса от една страна, е положителна предпоставка за издаване на обжалваната заповед, а

от друга, представлява юридически факт от категорията на правопрекратяващите, който обуславя целените с атакуваното волеизявление на административния орган правни последици, които засягат оспорващите. Безспорно се установява с оглед горното, че към датата на издаване на заповедта по отношение на жалбоподателите е налице визираната от областния управител предпоставка по чл. 30, ал. 1 от ЗДС, ^{о¹}; ¹ което следва, че заповедта му е материално законосъобразна – съгласно разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от АПК съответствието на административния акт с материалния закон се преценява към момента на издаването му – в случая тозк момент е 01.10.2010 г.

Неоснователен е и доводът на жалбоподателя за допуснато процесуално нарушение в административното производство липса на мотивирано искане на съответния министър или ръководител на ведомство. Действително, съгласно чл. 80, ал. 1 от ЗДС, имот ~ държавна собственост, който се владее или държи без правно основание, се изнемва въз основа на заповед на областния управител, въз основа на такова мотивирано искане. В графа 9 на АДС № 374 от 29.03.2004 г. е записано, че процесният имот се предоставя на управление на Областния управител на Област Перник, на основание чл. 18 от ЗДС. В случая се сливат качествата на ръководител на ведомство или министър и органа компетентен да издаде заповедта по чл. 80 от ЗДС. При това положение, не е необходимо сезирането на областния управител от друг орган и това, че производството по издаване на заповедта е започнало служебно, не е в нарушение на процесуалните правила.

За пълнота на изложението, касателно наведените възражения срещу оспорената заповед трябва да се отбележи, че от събраните и приобщени по надлежният процесуален ред към доказателствения материал по делото писмени доказателства, в хода на съдебното производство бе опровергана категорично тезата, която се стремяха да докажат жалбоподателите и техния повереник – за незаконосъобразност на Заповед № РД-418/06.10.2010 г., издадена от Областния управител на област Перник.

С оглед задължението на съда по чл. 168, ал. 1 от АПК, да обсъди не само основанията, посочени от оспорващия, а въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на оспореният административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, съдът констатира, че заповедта, предмет на съдебен контрол в настоящото производство, е законосъобразна, изхожда от компетентен административен орган по смисъла на чл. 80, ал. 1 от ЗДС, оправомощен да я издаде, издадена е г.ри спазване на предписаната от закона форма, в съответствие с приложимите и относими материалноправни разпоредби и съответства на целта на закона. Предвид изложеното жалбата срещу тази заповед следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

С оглед на изложеното, съдът намира подадената жалба за неоснователна и недоказана. При този изход на спора, претенцията на процесуалния представител на ответника за присъждане на разноски в настоящата инстанция се явява основателна и с оглед разпоредбата на чл. 78, ал. 8 ГПК, вр. с чл. 144 от АПК в полза на областна администрация при Областен управител на област Перник следва да бъде присъдено възнаграждение за осъществената от юрисконсулт Иванова защита в производството пред настоящата инстанция в минимален размер от 150лева, съгласно Наредба № 1 ст 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Мотивиран така и на основание чл. 172, ал. 2, изречение последно от АПК, Административен съд Перник

Р Е Ш И:

Отхвърля оспорването по жалба на председателя на Регионална организация на Национален професионален съюз гр. Перник, със седалище гр. Перник, ал. "Кракра Пернишки" № 1, стая 608 срещу Заповед № РД-418/Об.10.2010г. на Областния управител на област Перник.

Осъжда Регионална организация на Национален професионален съюз гр. Перник, със седалище с¹}:. Перник, пл. "Кракра Пернишки" № 1, стая 608, представлявано от Д.К. да заплати на Областен управител на Област Перник 150/сто и петдесет/лева.

Решението подлежи на касационно оспорване пред Върховния административен съд на Република България, с касационна жалба, подадена чрез Административен съд Перник, в четиринадесетдневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

Съдия: /п/