

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 19

Административен съд- Перник в закрито съдебно заседание на двадесет и пети януари две хиляди и единадесета година в състав:

СЪДИЯ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

като разгледа докладваното от съдията административно дело № 51 по описа на Административен съд- Перник за 2011 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по повод постъпило искане от ЕТ "*****" , на основание чл. 166 от АПК за спиране на изпълнението на Заповед №1035 от 27-12-2010 г. на Кмета на Община Брезник за назначаване на Комисия за предаването на концесионен обект- язовир в землището на гр. Брезник (Брезнишки язовир)- публична общинска собственост, ведно с прилежащите му площи.

Съдът, след преценка на искането, на база на представените в производството материали, намира искането за процесуално недопустимо мотивиран така:

На първо място искането е направено на основание чл. 166 от АПК. Но по своята същност то не е по този ред. Чл. 166 от АПК предвижда възможност съдът да спре предварително изпълнение на оспорван административен акт, допуснато с влязло в сила разпореждане на органа издал акта, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. В конкретния случай освен, че няма мотиви във връзка с направеното искане, няма и административен акт, който да е допуснал предварително изпълнение.

На следващо място прекратяването на концесионния договор, съгласно разпоредбата на чл. 75, ал. 2 от Закона за концесиите (ЗК), се извършва с **решение** на концедента, какъвто в случая се явява кметът на Община Брезник. Според текста на чл. 77 от ЗК с решението се упълномощава и орган- Комисия, който да представлява концедента при прекратяването на концесията. Комисията се назначава от концедента със заповед и на нея концесионерът е задължен да предаде обекта на концесията.

Съгласно разпоредбата на чл. 128, ал. 1, т. 1 от АПК на административните съдилища са подведомствени дела по искания за издаване, изменение, отмяна или обявяване на нищожност на административни актове. В такъв случай абсолютна процесуална предпоставка за съдебен контрол е наличие на административен акт.

В настоящия случай заповедта на концедента за назначаване на Комисия, която да го представлява при прекратяването на концесията, дори и издадена от административен орган, не носи белезите на административен акт по смисъла на чл. 21 от АПК, поради това не подлежи на самостоятелно обжалване и съдебен контрол. Заповедта е организационен акт- част от процедурата по прекратяване на концесионен договор и не е окончателното волеизявление на органа, с което да се засягат права и интереси на жалбоподателя.

С оглед на това, че в случая няма годин за атакуване административен акт, направеното искане за спиране на изпълнението му се явява процесуално недопустимо и следва да бъде оставено без разглеждане, а образуваното съдебно производство-прекратено.

Водим от горното и на основание чл. 159. т. 1 от АПК Административен съд-Перник

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искане от ЕТ "*****" за спиране на изпълнение на Заповед №1035 от 27.12.2010 г. на Кмета на Община Брезник за назначаване на Комисия за предаването на концесионен обект- язовир в землището на гр. Брезник (Брезнишки язовир)- публична общинска собственост, ведно с прилежащите му площи.

ПРЕКРАТЯВА като недопустимо производството по адм. дело № 51/2011 г. по описа на Административен съд- Перник.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховен административен съд на Република България в 7-дневен срок от неговото съобщаване.

СЪДИЯ: /п/