

П Р О Т О К О Л

Гр.Перник, 27 януари 2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД гр. Перник, в публично съдебно заседание на 27 януари 2011 година в състав:

СЪДИЯ: **ЕМИЛИЯ ИВАНОВА**

Секретар: А.М.

Прокурор:

Сложи за разглеждане докладваното от съдия Иванова, адм. дело № 526 по описа за **2010** година

На именното повикване в 09:30 часа страните се представиха, както следва:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Микропак“ ООД, редовно уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява процесуален представител.

ОТВЕТНИКЪТ Общински съвет гр. Перник, редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява адв. Е. с пълномощно по делото.

Адв. Е.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ след като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. Е.: Да се приемат, като доказателства по делото, представените заповеди. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

С оглед направеното изявление от процесуалния представител на ответника по делото в днешното съдебно заседание, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Приема и прилага представените Заповеди № 2555 от 30.10.2009 г. и № 2066/20.10.2010 г.

Адв. Е.: Госпожо Съдия, отново поддържам искането си за прекратяване на съдебното производство, като недопустимо, като моля да ни бъдат присъдени и разноски за процесуално представителство.

След като се запозна с представената административна преписка по делото съдът намира, че подадената жалба от „Микропак“ ООД срещу Решение № 287/29.01.2009 г. на Общински съвет Перник е недопустима по следните съображения:

Решението на Общински съвет Перник, което е предмет на жалбата е прието на основание чл. 62 във вр. с чл. 66 от ЗМДТ и по своя характер представлява общ административен акт. Общите административни актове подлежат на обжалване пред съответния административен съд, съгласно чл. 179 от АПК в едномесечен срок от съобщението за издаването им или в 14-дневен срок от датата на получаване на съобщението от съответните лица, участвали в административното производство. В конкретния случай се касае за първата хипотеза, предвидена в законовата разпоредба.

От представените публикации на „Градски вестник“ и вестник „Съперник“ решението на Общински съвет Перник е съобщено на 12.02.2009 г. и в двата местни ежедневника. По отношение на жалбата, най-късният възможен срок, в който е следвало да се подаде от жалбоподателя е 12.03.2009 г. Жалбата е депозирана в деловодството на община Перник на 15.11.2010 г., т.е. много след изтичане на преклузивния срок, предвиден в АПК за обжалване на този вид административни актове. Погасено е правото на дружеството да иска отмяна на атакуваното решение, като незаконосъобразно.

Основателна е, с оглед изхода на делото и претенцията на процесуалния представител на ответника за присъждане на разноски в производството.

Във връзка с горното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Оставя без разглеждане депозираната от „Микропак“ ООД жалба, представлявано от С.М.Н. –управляващ съдружник, срещу Решение № 287/29.01.2009 г. на Общински съвет Перник.

Осъжда „Микропак“ ООД да заплати на Общински съвет Перник сумата от 300 лв., представляваща разноски в настоящото производство.

Прекратява производството по адм. дело № 526 по описа на Административен съд – Перник за 2010 година.

Определението подлежи на обжалване пред ВАС, от днес за Общински съвет Перник, и в 7-дневен срок от получаване на съобщението за жалбоподателя.

СЪДИЯ:

ПРОТОКОЛЪТ изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:34 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: