

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 22

гр.Перник, 31 януари, 2011 год.

Административен съд - Перник, в закрито заседание на тридесет и първи януари две хиляди и единадесета година в състав:

СЪДИЯ :СТЕФАН СТАНЧЕВ

при секретаря и в присъствието на прокурора , като разгледа докладваното от съдията адм.д. № 53 по описа за **2011** година на Административен Съд - Перник и за да се произнесе, взе предвид следното :

С определение № 865, постановено по адм. дело 6190/10 г. на Четвърто отделение на ВАС е отменено определение на Административен съд Перник, постановено по адм. дело 108/10 г. на същия съд, като незаконосъобразно и делото е върнато за продължаване на съдопроизводствените действия.

Отменителното определение е по повод искане на Областен управител област Перник за прогласяване нищожността на влезли в сила решения на административен съд Перник по адм. дела №№45 и 53 по описа за 2008 г. Тъй като се иска прогласяване нищожността на два различни по краен правен резултат съдебни акта, производството по адм. дело 108/10 г. е разделено за произнасяне по всяко оспорвано съдебно решение.

Предмет на прогласяване нищожност е влязло в сила съдебно решение по адм. дело № 53/2008 г. С решението на Административен съд Перник е отхвърлена жалба на физически лица срещу заповед РД-29 от 14.1.2008 г, на областен управител на област Перник за одобряване ПНИ за земи по § 4 от ПЗР ЗСПЗЗ на земеделски земи в землището на с. Драгичево, обл. Перник - м. "Старо село", "Копринено орище" и "Реката". За да постанови съдебния си акт, решаващит състав на Административен съд Перник е приел, че по отношение на спорни имоти №№ 321 и 231 от масив 66, м. "Копринено орище" , с. Драгичево съществува спор за материално право между физически лица, който спор не е предмет на решаване в административно съдопроизводство. Тези изводи са споделени и от състав на ВАС, извършил касационна проверка на оспорваното съдебно решение - р. 8040 от 17Л/1.2009 г. по адм. д. 1976/09 - IV отделение. Като страна в производството пред Административния съд и пред ВАС е взел участие и областен управител, чрез представител и е поддържал становище: на първо място за неоснователна жалба срещу заповед № РД-29/08; на второ място - че решението на първостепенния съд е правилно и следва да бъде отхвърлена подадена срещу него касационна жалба. И

в двете инстанции настоящия ищец - жалбоподател е получил позитивен резултат, постановен от две съдебни инстанции.

С настоящата жалба, в частта, за която е образувано адм. д. 53/11 се иска прогласяване нищожността на съдебно решение № 199, постановено по адм. дело 53/08 г. Не се иска прогласяване нищожност на решението на ВАС, IV отделение, постановено по адм. д. 1976/09, с което е потвърдено процесното съдебно решение.

За настоящия състав се налага извода, че е сезиран с процесуално недопустима жалба, тъй като оспорваното съдебно решение е в полза на Областен управител - потвърден е негов административен акт, като двете съдебни инстанции приемат, че заповед РД-29/08 е законосъобразна.

Това лишава искането за прогласяване нищожност на съдебно решение № 199, постановено по адм. дело 53/08 г. на Административен съд Перник от правен интерес, което е абсолютна положителна процесуална предпоставка за допустимостта на такова искане. Трудно би могла да бъде споделена позицията на Областен управител - област Перник дори и при възможно най-широкото разбиране за правен интерес, което включва необходимостта от законосъобразна дейност на изпълнителната власт, той да не се обосновава за наличие на порок водещ до нищожност било на административен или съдебен акт, при упражняване на правото на защита пред съда. Правото на защита се реализира успешно, когато има индиции за нарушени права или интереси на ищеца - жалбоподателя. По реда на съдебния контрол е признато, че оспорвания от физически лица административен акт на областен управител е законосъобразен. Формулата за интерес по презумпция не принадлежи към правните стандарти в публичното право и е чужда в такава степен, каквато би била настоящата позиция на жалбоподателя - да се защитават права на трети лица от издаден от него административен акт, за който има постановени съдебни решения, че е законосъобразен. Правното понятие за интерес се различава от абстрактното такова в житейския смисъл на думата, което понякога имплицитно се извежда от вредата настъпила за оспорващата страна. Настоящият съдебен състав счита, че във всички случаи при съдебно обжалване на актове на изпълнителната власт от страна на граждани и юридически лица интересът следва да се обосновава, а в случая няма правна обосновка кои са белезите на нищожност на оспорваното съдебно решение. От текстовото изложение, може да се прави извода, че Областен управител застава на позицията на страна, която е развивала противна теза на тази, развивана от административния орган в производство пред две съдебни инстанции, приключило като краен резултат в полза на административния орган.

Наличието на правен интерес представлява абсолютна процесуална предпоставка за разглеждане на жалбата по същество. Съдът винаги и при всяко положение на делото служебно следи за наличието на правен интерес от оспорване. След като в конкретния случай правен интерес от обжалване не е налице, образуваното

съдебно производство подлежи на прекратяване. Основна процесуална предпоставка за оспорване на индивидуален или общ административен акт е наличието на правен интерес от такова оспорване. Това е било сторено безуспешно от жалбоподателите по адм. дело 53/08 г. Деклариран интерес по принцип не обосновава конкретен правен интерес от търсената с жалбата защита срещу посочения съдебен акт. Жалбоподателят е негов адресат, а с решенията не се засягат непосредствено негови права и законни интереси, нито се създават задължения за него, следователно той не търпи негативни последици в правната си сфера.

Във връзка с изложеното, съдът намира, че следва да остави без разглеждане жалбата на Областен управител област Перник в частта, с която се иска прогласяване нищожността на влязло в законна сила съдебно решение № 199, постановено по адм. дело № 53/2008 г. Житейски развитото оплакване за наличие на съществени процесуални нарушения при постановяване на това решение, поради наличие на спор за материално право между трети лица е било предмет на касационна проверка по жалба на лица със засегнати интереси срещу акт на настоящия жалбоподател и е отхвърлено, относно неговата основателност, именно поради обстоятелството, че такива спорове не се решават в административното производство.

Предвид изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на областен управител област Перник за обявяване /прогласяване/ нищожност на съдебно решение № 199, постановено по адм. дело № 53/2008 г. по описа на Административен съд Перник.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 53/2011 г. по описа на Административен съд Перник.

Определението може да се обжалва с частна жалба в седмодневен срок от съобщението до жалбопода

Съдия: /п/