

РЕШЕНИЕ

№4

гр. Перник, 17.01.2011г.

Административен съд Перник, в открито съдебно заседание на дванадесети януари през две хиляди и единадесета година в състав:

СЪДИЯ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ

По докладваното от съдията Георгиев административно дело № 542 по описа за 2010г. на Административен съд Перник, при участието на секретаря Т.М., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 83, ал. 6 от Закона за оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия /ЗОВВВПИ/, във вр. с чл. 145 - 178 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/.

Образуване е по жалба подадена ст В.В.М.,*** срещу отказ с ре г. № 777 от 13.12.20]. Отг. на началник на Първо Районно управление "Полиция", към ОД на МВР-гр. Перник, с която, на основание чл. 58, а л. 1, т. 10 от ЗОВВВПИ поради липса на основателна причина за притежание на огнестрелно оръжие е отказано издаването на разрешение за придобиване чрез закупуване на късо-огнестрелно оръжие. Калбоподателят, счита, че отказът е издаден в нарушение на материалноправните разпоредби на закона, тъй като е приложил всички необходими документи. Предвид изложеното моли съдът да постанови решение, с което да отмени обжалвания акт, с който му е отказано издаването на исканото разрешение.

Ответникът - Началник на Първо РУПолиция" на МВР в становище/отговор оспорва жалбата. Сочи, че обжалваният отказ е издаден от компетентен орган, при спазване на материално правните и процесуално правни разпоредби на закона, съобразен е с неговата цел. В съдебно заседание процесуалния представител оспорва жалбата и моли да бъде постановено решение, с което жалбата да бъде оставена без уважение.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Със заявление вх. № 7389 от 12.11.2010 г. жалбоподателят е сезирал началника на Първо РУ на МВР гр. Перник за издаване на разрешение за придобиване на късо огнестрелно оръжие, чрез закупуване. В заявлението като мотив е посочено, че оръжието му е необходимо "като управител на казино "У1У", тъй като пренася и изпълнява функцията на инкасо".

Административната преписка съдържа: служебна бележка рег. № 2588/05.11.2010г. на завеждащ следствен отдел, карта за предварителен медицински преглед от 04.11.2010г., свидетелство за съдимост № 8234 от 04.11.2010г., издадено от Районен съд Перник, служебна бележка от фирма "ВАЛ"ООД, удостоверение за актуално състояние от 21.09.2010г., издадено от Агенция по вписванията, диплом за завършено средно образование, справка рег. № 15458 от 24.11.2010г., изготвена от полицейски инспектор. Така изброените документи съдържащи се в административната преписка са приети като доказателство по делото.

Видно от карта за предварителен медицински преглед, към 04.11.2010г.- момента на издаването ѝ лицето не се води на отчет и е психически здрав. От служебна бележка от Национална следствена служба, следствен отдел Перник с рег. № 2588 от 05.11.2010 г. се установява, че по отношение на М. няма данни за образувани досъдебни производства и повдигнати обвинения. От издаденото от Пернишки районен съд свидетелство за съдимост с рег. К' 8234 от 04.11.2010 г. е видно, че жалбоподателят не е осъждан.

По повод направеното от М. искане, служители на първо управление правят проверка и изготвят справка до началника на управлението. В справката от 23.11.2010г. посочват, че лицето постоянно живее на посочения от него адрес, няма данни да поддържа контакти с криминално проявени лица, престъпни групи и неформални организации. Не е известно през последните три години да са налагани срещу него мерки по ЗЗДН, не се води на отчет в "Психиатрично отделение" при МБАЛ"Р. Ангелова", не е осъждано и не са повдигнати обвинения спрямо него. С оглед на изложеното е направено предложение да бъде постановен отказ за издаването на разрешение за закупуване на оръжие, тъй като в случая се касае за искане за извършване на инкасовата дейност, а тя е регламентирана в ЗЧОД и разпдаванията между физически и юридически лица се извършват по банков път.

Жалбоподателя в хода на съдебното производство представя карта от спортен стрелкови клуб "Калоян-ИБ" издадена на 13.12.2010г.

Така описаната фактическа обстановка се установява и възприема от представените и приети от съда доказателства и от административната преписка като цяло и съдът намира от правна страна следното:

Жалбата, предмет на настоящето производство, е подадена в предвидения в чл. 149, ал. 3, вр. с 1 от АПК във вр. с чл. 83, ал. 6 от ЗОВВПИ четиринадесетдневен преклузивен срок, от надлежна страна - адресат на оспорения административен акт, имаща право и интерес от оспорването и същата, като процесуално допустима задължава съда да я разгледа по същество относно нейната основателност.

При извършената служебна проверка на законосъобразността на оспорения акт, съгласно чл. 168, ал. 1 от АПК, на основанията, посочени в чл. 146 от АПК, съдът намира, че акта

е издаден от компетентен орган началника на РУ на МВР -чл. 83, ал. 5 от ЗОВВВПИ, в кръга на предоставените му от закона правомощия, в предписаната от закона форма и в указания срок. Издадена е в условията на оперативна самостоятелност и при задълбочена преценка на всички факти и обстоятелства от значение за случая. При издаването му не са допуснати нарушения на административно-производствените правила и е приложен правилно материалният закон, поради което е издаден законосъобразен административен акт, оспорването срещу който следва да бъде отхвърлено.

Предмет на съдебен контрол е законосъобразността на отказ с рег. № 777 от 13.12.2010г. на началника на Първо РУ"П" на МВР, с която на основание чл. 58, ал. 1, т. 10 от ЗОВВВПИ, поради липса на основателна причина за притежание на огнестрелно оръжие е отказано издаването на разрешение за придобиване чрез закупуване на късо-огнестрелно оръжие. Съгласно чл. 21, ал. 1 от АПК е налице индивидуален административен акт, подлежащ на съдебен контрол.

В оспорвания отказ е посочено, че при извършената проверка по преписка вх. № 7389/2010 г. по описа на Първо РУ"П" на МВР е установено, че с искането си за закупуване на късо-огнестрелно оръжие М. формално е изпълнил изискванията на чл. 76, ал. 7 от ЗОВВВПИ; като е приложил всички необходими документи. Административния орган е приел, че в случая евентуално се касае за доказване на необходимост от притежание на оръжие за дейност посочена в Закона за частната охранителна дейност и Наредба № 1-121/24.06.2004г. за реда за организиране охраната при транспортирането на ценни пратки и товари, поради което е намерил заявлението за немотивирано и необосновано. С така изложените мотиви и на основание чл. 58, ал. 1, т. 10 от ЗОВВВПИ, началника на първо РУ"П" на МВР е приел, че не е налице основателна причина от притежание на оръжие и е отказал издаването на разрешение за закупуване на късо огнестрелно оръжие.

Нормата на чл. 50, ал. 1 на ЗОВВВПИ регламентира, че физически лица, могат да придобиват взривни вещества и пиротехнически изделия чрез закупуване, по наследство, чрез дарение или замяна след получаване на разрешение за придобиване, издадено от началника на РУ на МВР по местонахождението на обекта за съхранение, а съгласно ал. 3 на същата норма лицата по ал. 1 и 2 могат да придобиват огнестрелни оръжия и боеприпаси за тях. Съгласно чл. 58, ал. 1, т. 10 от ЗКВВООБ, посочен като правно основание за отказа за издаване на акта, разрешения за придобиване, съхранение и/или носене и употреба на огнестрелни оръжия и боеприпаси за тях не се издават на лице, което няма основателна причина - самоотбрана, ловни цели, спортни цели, културни цели, колекциониране, която по несъмнен начин обосновава издаването на разрешение. Нормативната уредба възлага в тежест на лицето, което ще се ползва от разрешението, да докаже необходимостта от неговото издаване, като посочи и докаже необходимостта от

осъществяване на дейността, за която отправя искането. Органът, компетентен да издаде разрешението, преценява наличието на основателна причина въз основа твърденията на молителя, като взема предвид и събраните в хода на преписката данни за личността и начина му на живот. В подаденото заявление не се навеждат никакви твърдения за наличие на основателна причина, която да може да бъде проверена от административния орган, респективно от съда. В случая административният орган е направил точна преценка на относимите факти, като е приел, че жалбодателят не е доказал необходимостта от притежание на огнестрелно оръжие за самоотбрана, с оглед работата му като управител на казино. Разрешението е поискано за самоотбрана при хипотезата на чл. 6, ал. 3 от закона, но не са ангажирани доказателства, които да обосновават нуждата от самоотбрана при съществуваща или вероятно основателна причина. Този извод, съдът намира за правилен и той не се опроверга в хода на съдебното производство, въпреки дадените изрични указания, че тежестта не доказване е върху жалбодателя. Преценката за наличие или липса на обстоятелства, установяващи необходимостта от притежание на огнестрелно оръжие е въпрос за законосъобразността на акта. По делото не са ангажирани доказателства, за непосредствена опасност за живота, здравето, сигурността и имуществото на жалбодателя, нито такива касаещи дейността му като управител на "ВАЛ"ООД, нито дори данни сочещи за евентуална заплаха срещу него. С оглед на това настоящия състав" приема, че не е налице основателна причина, която да мотивира административния орган да издаде позитивен акт за придобиване на оръжие, както за граждански цели, така и за служебни по смисъла на чл. 6 от закона. Фактът, че лицето е заявило желание да притежава оръжие, при пълната липса на данни за основателни причини от това, не може да се третира като задължителен правопораждащ претендираното право факт.

Обстоятелството, че заявителят е представил изброените в чл. 76 от на ЗОВВПИ документи е ирелевантно за законосъобразността на оспорения отказ на изложеното в него фактическо и правно основание. Представянето на описаните документи е въведено като формално изискване за депозиране на искането за издаване на разрешение за придобиване на огнестрелно оръжие, но те не съставляват доказателства за необходимостта от притежаване и снабдяване с оръжие. Това е така, защото те са относими единствено към преценката на персоналната пригодност на заявителя да упражнява претендираното право.

Изложените като мотиви за издаването на отказа фактически обстоятелства съответстват на установените по делото факти, с оглед на което и визираните в закона предпоставки за издаването му са били налице. Не са ' налице предвидените предпоставки за постановяване на облагодетелстващ административен акт по искането на жалбодателя.

Представената в съдебно заседание членска карта от спортен стрелкови клуб "Калоян-ИБ" не променя изхода на спора, тъй като за пръв път се излагат доводи в тази насока. Настоящия състав приема, че ако жалбоподателят желае да притежава късоцевно или дългоцевно огнестрелно оръжие, необходими за осъществяване на съответната спортна дейност, то няма пречка да подаде ново заявление пред компетентния орган и да го мотивира в тази насока.

С оглед на гореизложеното, оспорването по жалбата следва да бъде отхвърлено като неоснователно и недоказано. Разноски от страна на РУПолиция" при ОД на МВР гр. Перник не се претендират, с оглед на това ѝ не се присъждат.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно АПК, Административен съд Перник,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ оспорването по жалба на В.В.М.,***, срещу отказ с рег. № 777 от 13 . 12.2010г. на началник на Първо Районно управление "Полиция", към ОЦ на МВР-гр. Перник.

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14 дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: /п/