

РЕШЕНИЕ

№ 15

гр. Перник, 25.01.2011 г.

Административен съд Перник, в касационен състав, в открито съдебно заседание проведено на деветнадесети януари през две хиляди и единадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ
ЧЛЕНОВЕ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА
СЛАВА Г.

При участието на секретаря А.М. и прокурор Стефанова при Окръжна прокуратура гр. Перник по докладваното от съдията Г. касационно административно гражданско дело № 543 по описа за 20 Юг. на Административен съд Перник, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XII от АПК.

С решение № 271 от 15.10.2010г., постановено по гражданско дело № 31/2010 г. по описа на районен съд Радомир, състав при същия съд е отменил решение № 8/27.10.1999г. на Общинска служба по земеделие гр. Радомир, в частта, с която на наследниците на С. С. Р.,*** са възстановени в съществуващи/възстановими стари реални граници, следните недвижими имоти, находящи се в землището на с. Байкалско: 1. нива от 1.526 дка, пета категория, в местността "Стара колиба", представляващ имот № 012027, при граници по решение № 8; 2. пасище с храсти, от 6.018дка, девета категория в местността "Верин дол", представляващо имот № 020005, при граници посочени в решение № 8; 3. ливада от 2.023дка, четвърта категория, в местността "Пропадалска махала", представляващо имот № 026006, при граници посочени в решение № 8; 4. ливада от 3.0Идка, девета категория, в местността "Божкова махала", представляващ имот № 047070, при граници посочени в решение № 8; 5. пасище с храсти от 4.013дка, девета категория, в местността "Банкова нива", представляващо имот № 056020, при граници посочени в решението, като с върнал преписката за ново произнасяне от Общинска служба по земеделие гр. Радомир.

Против така поставеното съдебно решение е постъпила жалба от Общинска служба по земеделие гр. Радомир, в която се твърди, че решението на районен съд гр. Радомир е неправилно. Жалбата се

поддържа от процесуалния представител на жалбоподателя по касация и в съдебно заседание.

Ответникът по касационната жалбата Т.С.Р., чрез пълномощника си адв. Джамбазова, оспорва жалбата и моли решението на районен съд гр. Радомир да бъде оставено в сила, като правилно и законосъобразно. Претендира присъждане на разноски.

Представителят на Окръжна прокуратура гр. Перник предлага оспорваното решение да бъде оставено в сила, като правилно и законосъобразно.

Административен съд Перник като разгледа делото по реда на чл. 217 и следващите от Административно процесуалния кодекс и след като взе предвид наведените от жалбоподателя касационни основания и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение, намира жалбата за неоснователна, по следните съображения:

Пред касационната инстанция страните не сочат нови доказателства.

На основание чл. 218, ал. 1 от АПК съдът при постановяване па своето решение е длъжен да обсъди посочените в жалбата пороци па решението. В жалбата конкретен порок не се сочи. Твърди се, че е спазена процедурата по издаването на акта, поради което постановеното от тях решение е правилно. С оглед на това, счита, че обжалваното решение е неправилно, поради нарушение на материалния закон.

При извършената цялостна касационна проверка, настоящия състав не откри нарушение по соченото касационно основанис-чл. 209, т. 3 от АПК. Общинска служба по земеделие гр. Радомир е постановила решение № 8 от 27.10.1999г., с което е възстановила правото па собственост на жалбоподателя в съществуващи/възстановими стари реални граници върху конкретни имоти. Този неин акт е издаден въз основа протокол № 7 от 18.11.1999г. за съвместно уточняване на граници. В проведеното съдебно производство по гражданско дело № 31 от 20Юг., където активно с участвал представител на Общинска служба по земеделие гр. Радомир е открито производство по оспорване истинността па протокола от 18.11.1999г. и след като ответника-Общинска служба земеделие не с представила този протокол в оригинал, решаващия съд е приел оспорването за доказано и го е изключил от доказателствения материал по делото. В подкрепа на това са и показанията на разпитаните по делото свидетели Стойнев и Симеонов, които са установили, че протоколи в представения от ответника вид, жалбоподателят не е подписвал. Ответника с оглед доказателствената тежест не е успял да защити тезата си. С оглед на това решаващия състав е приел, че решението на ОСЗ е постановено в нарушение на материалните и процесуални правила. Настоящия състав напълно споделя тези изводи на първоинстанционния съд.

С оглед изложеното съдът намира, че решението с валидно, допустимо и съобразено с материалния закон, поради което не се налага

отмяната му. При извършване на новата процедура по заснемане на имотите, административния орган следва да съобрази разпоредбата на чл. 18д, ал. 4 от ППЗСПЗЗ и неоспореното от страните заключение по изслушаната и приета съдебно техническа експертиза по гражданско дело №31/20 Юг..

При този изход на спора, претенцията на адв. Джамбазова-пълномощник на ответника по касационната жалбата Т.Р. за присъждане на разноски в настоящата инстанция се явява основателна и с оглед разпоредбата на чл. 143 от АПК в негова полза следва да бъде присъдено заплатеното възнаграждение в размер на 300лв за осъществено представителство по договор за правна защита и съдействие № 11 от 18.01.2011г., представен по делото.

Водим от изложеното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1-во от АПК, Административен съд Перник, в касационен състав

Р Е Ш Е Н И Е:

Оставя в сила решение № 271 от 15.10.2010г., постановено по гражданско дело № 31/2010г. по описа на районен съд Радомир.

Осъжда Общинска служба "Земеделие" гр. Радомир, с адрес гр. Радомир, ул. "Кирил и Методий" № 21 да заплати на Т.С.Р.,*** сума в размер на 300 лева разноски по делото.

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: /п/