

РЕШЕНИЕ №151

гр.Перник 07.01.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично заседание на осми декември две хиляди и десета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Светлана Димитрова
ЧЛЕНОВЕ: Емилия Иванова Слава Г.

при секретаря А.М. и в присъствието на представител на **Окръжна прокуратура - Перник - прокурор Цветков**, като разгледа докладваното от **съдия Иванова к.н.а.х.д.№167/2010 г.** по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 63, ал. 1, предл. 2 ЗАНН, във вр. чл. 208 и сл. по глава XII от Административнопроцесуалния кодекс (АПК),

Образувано е касационна жалба от Дирекция „Инспекция по труда“- София, чрез процесуалният ѝ представител юрисконсулт **Елица Василева**, против решение №582/15.10.2010 г. на Районен съд-Перник, постановено по н. а. х. д. № 842/2010 г. по описа на съда, с което е изменено Наказателно постановление (НП) № 23-2301977/09.06.2010 г. на Директора на Дирекция "Инспекция по труда" (ИТ), гр. София.

С НП на М.Р.К. е наложено административно наказание - "глоба" в размер на 3 000 лв., за нарушение на конкретно посочени текстове от Наредба №2/2004 г. на МТ. Въззивният съд е приел, че нарушението е маловажно и е изменил НП прилагайки разпоредбата на чл.415в от КТ и е намалил санкцията на 100 лв.

Касационният жалбоподател иска да бъде отменено решението и вместо него да бъде постановено друго, с което да бъде потвърдено наказателното постановление.

Ответникът по касационната жалба - М.Р.К., не се явява в съдебно заседание и не изразява становище по жалбата.

Представителят на Окръжна прокуратура Перник, намира касационната жалба за неоснователна и предлага съдебния акт да бъде оставен в сила.

Административен съд - Перник, като разгледа делото по реда на чл.217 и сл. от АПК, извърши цялостен преглед за законосъобразност на атакуваното решение и като прецени изложените от страните доводи, намира, че жалбата е подадена в законния срок, от надлежна страна и производството е процесуално допустимо.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Районен съд - Перник, при осъществената проверка на издаденото наказателно постановление, е изяснил прецизно фактическата обстановка и след анализ на събраните по делото писмени и гласни доказателства е постановил съдебния акт. Преценените в съвкупност доказателства налагат направените от съда изводи, които се споделят от настоящата инстанция.

За да измени наказателното постановление, съдът е приел, че жал бо подателят от обективна и субективна страна е осъществил нарушение по т. 1.31от Приложение №1 към чл.2, ал.2 от Наредба №2/2004 г.във вр. с т. 1.13 от Приложение №1 към чл.2, ал.2 от Наредба №2/2004 т., но административния орган неправилно е квалифицирал деянието и в нарушение на материалния закон не е приложил относимата разпоредба на чл.415в от КТ.

Административният съд намира атакуваното решение за допустимо, валидно и постановено в съответствие със закона. Касационната инстанция напълно споделя фактическите и правни изводи на районния съд. Те съответстват на данните от събраните по делото доказателства и на материалния закон. Проверката не сочи наличие на нарушения при постановяване на обжалваното решение, които да съставляват касационно основание за отмяната му.

Не е налице и твърдяното от касационния жалбоподател неправилно неприложение на чл. 415в от КТ. За да е налице хипотезата на тази законова разпоредба е необходимо нарушението да може да бъде отстранено веднага след установяването му и то по реда на КТ и на второ място - от него да не са произтекли вредни последици за работника и служителя.

Доводите в касационната жалба, че ПРС в нарушение на закона е приложил чл.415в от КТ са неоснователни. Районният съд правилно е анализирал всички писмени и гласни доказателства. Защитил е и добре е мотивирал правния извод, че жал бо подателят е осъществил вмененото му нарушение, но по отношение на наложената му санкция административно наказващият орган не е приложил привилигирования състав на чл.415в от КТ, което е основание наказателното постановление да бъде отменено.

Касационното производство е средство за отстраняване на грешките на съда при прилагане на закона. Те се изразяват в нарушение на материалния закон, ако той е приложен неправилно или не е приложен законът, който е трябвало да бъде приложен. Нарушението на процесуалните правила от съда е съществено, когато са налице хипотезите, посочени в чл. 348 ал. 3 от НПК. В настоящото производство не са налице доказателства районният съд да е допуснал такива нарушения.

По тези съображения съдът счита, че в хода на въззивното производство не са допуснати съществени процесуални пропуски, които да засягат валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон, за които съдът съгласно чл. 218, ал. 2 от АПК следи служебно. Като обсъди посочените в жалбата пороци на решението съдът намира, че не е налице нарушение, което да е касационно основание за отмяна на решението, поради което същото, следва да се остави в сила.

Като взе предвид изложеното, **Административен съд - Перник**

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 582/15.10.2010 год., постановено по н.а.х.д №842/2010 год. по описа на Пернишкия районен съд.

РЕШЕНИЕТО НЕ подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: 1. /п/
2. /п/