

## **РЕШЕНИЕ**

**№ 153**

### **В ИМЕТО НА НАРОДА**

**гр. Перник, 07.01.2011 г.**

**Административен съд- Перник**, касационен състав, в публично съдебно заседание на осми декември, две хиляди и десета година в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: СВЕТЛАНА ДИМИТРОВА**

**ЧЛЕНОВЕ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА**  
**СЛАВА Г.**

при секретаря **А.М.** и в присъствието на **прокурор Цветков**, като разгледа докладваното от съдия Иванова **к.н.а.х.д. № 172 по описа за 2010 г. на Административен съд- Перник**, за да се произнесе, взе предвид следното:

**Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК във връзка с чл. 63, ал. 1, предл. 2 от ЗАНН.**

Образувано е по касационна жалба на **„Топлофикация-Перник“ ЕАД**, представлявано от инж. М. Р.-изпълнителен директор, чрез юрисконсулт А. срещу решение №557/08.10.2010 г. постановено от Районен съд- Перник по н.а.х.д. №757/2010 г., с което е потвърдено наказателно постановление (НП) №19-А-9/25.05.2010 г. на Директора на РИОСВ-Перник.

С потвърденото наказателно постановление на **„Топлофикация- Перник“ ЕАД**, е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 3500 лв. за нарушение на основание чл. 107, ал. 1, т. 9 от Закона за управление на отпадъците и за неизпълнение на т.16 във вр. с т.10 от Решение на министъра на околната среда и водите за утвърждаване План за привеждане в съответствие с изискванията на Наредба №8 от 24.08.2004 г. за условията и изискванията за изграждане и експлоатация на депа и на други съоръжения и инсталации за оползотворяване и обезвреждане на отпадъци (наричана по- нататък за краткост Наредбата).

С касационната жалба се иска отмяна на решението на районния съд като необосновано и неправилно.

**Ответникът по жалбата - РИОСВ- Перник**, редовно призован не се явява, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

**Окръжна прокуратура - Перник**, чрез своя представител дава заключение, че решението на Районен съд - Перник следва да бъде оставено в сила.

**Административен съд - Перник**, след като прецени събраните по делото доказателства, доводите на страните и наведените от жалбоподателя касационни основания, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административнонаказателното производство, поради което се и дължи нейното разглеждане по същество.

Пред касационната инстанция страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Разгледана по същество касационната жалба е основателна.

След преценка на събраните по делото доказателства и доводите на страните, Районен съд- Перник е приел, че в АУАН и издаденото въз основа на него НП няма допуснати съществени процесуални нарушения, които да ги опорочават и да нарушават правото на защита на жалбоподателя. Въз основа на този свой извод е потвърдил наложената имуществена санкция. Настоящият съдебен състав не споделя изложените в решението мотиви за законосъобразност на НП, поради което намира обжалваното решение за неправилно, по следните съображения:

От фактическа страна пред въззивния съд е установено, че към дата 21.01.2010 г. „Топлофикация - Перник“ ЕАД не е изпълнило задължението за предоставяне на информация съгл. т. 16 за изпълнение на задължение по т. 10 от Решение на министъра на околната среда и водите за утвърждаване План за привеждане в съответствие с изискванията на Наредба №8 от 24.08.2004 г. за условията и изискванията за изграждане и експлоатация на депа и на други съоръжения и инсталации за оползотворяване и обезвреждане на отпадъци. След покана, на дружеството е съставен акт за установяване на административно нарушение, подписан от М. Ризов без възражения. Исканата информация е постъпила в РИОСВ Перник след като е образувано административно наказателното производство на 21.04.2010 г. На 25.05.2010 г. директорът на РИОСВ- Перник издава срещу „Топлофикация- Перник“ ЕАД, наказателно постановление №19-А-9, с което дружеството е санкционирано за нарушение на чл. 107, ал.2, т.9 от ЗУО.

Разпоредбата на чл. 107, ал. 1, т. 9, предл. 2 от ЗУО предвижда санкция за едноличен търговец или юридическо лице, което „... не изпълнява в срок мерките по прилагането..." на плана за привеждане на депото в съответствие с изискванията на Наредбата. Утвърдителното решение на министъра на околната среда и водите в заключителния си параграф предвижда, че „при констатиране неизпълнение на условията в настоящото решение и мерките по прилагане на Плана в съответствие с изискванията на Наредбата, виновните лица носят отговорност по чл. 107, ал. 1, т. 9 от ЗУО".

В т. 16 на Решението за утвърждаване на Плана се съдържа указание за предоставяне на информация пред РИОСВ- София в 20- дневен срок, за изпълнението на всяка една от дейностите в инвестиционната програма и условията от Решението. Срокът в т. 16 е само механизъм за мониторинг от страна на РИОСВ относно изпълнението на дейностите и условията, посочени в останалите точки, но не е административно нарушение, което да осъществява състава на разпоредбата на смисъла на чл. 107, ал. 1, т.9 от ЗУО.

АНО е наложил имуществена санкция за бездействие, което не е инкриминирано като административно нарушение в раздел II "Административни нарушения и наказания" на ЗУО.

В процесното наказателно постановление нарушението не е квалифицирано като неизпълнение в срок на **мерки** по прилагането на плана по привеждане на депото в съответствие с изискванията на Наредбата, а е описано като **непредоставяне на дължимата информация** за изпълнение в срок на условията и мерките по плана.

Налице е допуснато съществено нарушение на процесуални правила при съставянето на АУАН и при издаването на НП изразяващи се в неточно описание на извършеното нарушение, за което е наложена конкретната санкция. Неправилно АНО се е позовал на нормата на чл. 107, ал. 1, т. 9 от ЗУО, която визира неизпълнение в срок на **мерки** по прилагане на план, а не предоставяне в срок на **информация**, относно

прилагането на тези мерки. Така дори наистина да е налице нарушение от страна на „Топлофикация - Перник“ ЕАД в смисъл на неизпълнено в срок задължение по т. 10 на Плана, санкция на основание чл. 107, ал. 1, т. 9 от ЗУО не може да бъде наложена.

След като не е съобразил това обстоятелство при постановяване на решението си въззивният съд е постановил неправилно решение, което следва да бъде отменено. Налице е съществено процесуално нарушение, отнасящо се до индивидуализацията на нарушението. Административнонаказателната отговорност не може да бъде обоснована при неточност относно индивидуализиращите признаци от състава на административното нарушение Липсата на правилна индивидуализация на нарушение, което осъществява състав на санкционна правна норма винаги обосновава порок на акта и НП и представлява нарушение на процесуалните правила от категорията на съществените, водещо до ограничаване правото на защита на наказаното лице.

По тези съображения обжалваното решение следва да бъде отменено и спорът да се реши по същество, като наказателното постановление бъде отменено изцяло.

По изложените съображения съдът

### **Р Е Ш И :**

**ОТМЕНЯ** решение №557/08.10.2010 г. на Районен съд-Перник по н.а.х.д. №757/2010 г., с което е потвърдено наказателно постановление (НП) №19-А-9/25.05.2010 г. на Директора на РИОСВ- Перник издадено срещу „Топлофикация-Перник“ ЕАД, като вместо него **ПОСТАНОВЯВА:**

**ОТМЕНЯ** наказателно постановление №19-А-9/25.05.2010 г. на Директора на РИОСВ- Перник, с което на "Топлофикация- Перник" ЕАД, със седалище и адрес на управление: гр. Перник, кв. „Мошино“, е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 3500 лв. за нарушение и на основание чл. 107, ал. 1, т. 9 от Закона за управление на отпадъците и неизпълнение на т. 16 вр. с т. 10 от Решение на министъра на околната среда и водите за утвърждаване План за привеждане в съответствие с изискванията на Наредба №8 от 24.08.2004 г. за условията и изискванията за изграждане и експлоатация на депа и на други съоръжения и инсталации за оползотворяване и обезвреждане на отпадъци.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/**

**ЧЛЕНОВЕ: 1. /п/**

**2. /п/**