

РЕШЕНИЕ
№ 7
В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

гр. Перник, 25.01.2011 г.

Административен съд- Перник, втори касационен състав, в публично съдебно заседание на деветнадесети януари, две хиляди и единадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

ЧЛЕНОВЕ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА
 СЛАВА ГЕОРГИЕВ А

при секретаря А.М. и в присъствието на прокурор Стефанова, като разглежда докладваното от съдия Г. К.Н.А.Х.Д № 188 по описа за 2010 година на Административен съд- Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във връзка с чл. 63. ал. 1, предл. 2 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Н.А.А. с ЕГН ***** *** против решение № 671/11.11.2010 г. по н. а. х. д. № 833 по описа за 2010 г. на Районен съд Перник.

С атакуваното решение е потвърдено наказателно постановление №10/25.05.2010 г. на Началник сектор „ПП“ при ОД на МВР- Перник, с което на Н.А.А. са наложени следните административни наказания: " глоба" в размер на 300 лв. и „лишаване от право" да управлява МПС за срок от 3 месеца на основание чл. 182, ал. 4, от Закона за движение по пътищата (ЗДвП) за извършено повторно, в рамките на една година от влизане в сила на наказателното постановление, нарушение по чл. 21 от ЗДвП, свързано с превишаване на разрешената скорост за движение на МПС с над 31 1оп/п, както и са и отнети 13 контролни точки на основание Наредба № 13- 1959 на МВР.

В касационната жалба, се излагат съображения за неправилност и незаконосъобразност на решението, като постановено при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Твърди се че Районен съд Перник не с изяснил прецизно фактическата обстановка по установяване на нарушението. На така посочените основания жалбоподателката моли за отмяна на решението на въззивния съд.

Касационният жалбоподател се явява лично в съдебно заседание. Заявява, че поддържа жалбата.

Ответникът по жалбата, ОД на МВР- Перник, редовно призован не се явява, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Окръжна прокуратура Перник, чрез прокурор Стефанова предлага решението като правилно и законосъобразно да бъде оставено в сила.

Административен съд Перник, след като разгледа делото по реда на чл. 217 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), взе предвид наведените от жалбоподателя касационни основания, прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна на административнонаказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане по същество.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна. Съображенията за това са следните:

Изложените от жалбоподателя касационни доводи за обжалване на решението на първоинстанционния съд не се подкрепят от доказателствата, събрани и обсъдени поотделно и в съвкупност пред въззивната инстанция.

Районен съд Перник е възприел фактическата обстановка чрез събиране на всички необходими и възможни за изясняване на делото доказателства, като не е допуснал процесуално бездействие в нарушение на разпоредбите на чл. 13 и чл. 107, ал. 2 и ал. 3 от НПК във вр. с чл. 84 от ЗАНН. Фактическата обстановка по делото с възприета въз основа на представените по делото писмени и гласни доказателства, а именно: АУАН и издаденото въз основа на него НП; Заповед на Министър па вътрешните работи за определяне на държавни служители от МВР, които да извършват контролна и административнонаказателна дейност по ЗДвП; разпечатка от Трафик Радар ТК4 №029 от дата 22.07.2010 г за данните регистрирани на 16.05.2010 г. в 10.23 Б; списък на преминалите последваща проверка за техническа пригодност радарни скоростомери; уведомление от ОД на МВР- Перник във връзка с удостоверяване факта на повторно извършване на нарушението.

Така от фактическа страна е установено, че на 16.05.2010 г. в 10.23 Б в гр. Перник на път I- 6, км 86, пътен възел „Църква“ с посока към гр. София, Н.А. управлява автомобил със скорост от 98 км/ч при въведено с пътен знак В26 ограничение на разрешената скорост от 60 км/ч. Превишението на скоростта е фиксирано с техническо средство Трафик Радар ТЯ 4 №029, като регистрираните с него данни са показани на водача. Жалбоподателката е подписала АУАН без възражения. Такива не са направени в тридневния срок и пред административнонаказващия орган. Така на 25.05.2010 г. Н.А. е административно санкционирана с процесното НП.

Вследствие на така установената фактическа обстановка пернишкият районен съд е приел от правна страна, че АУАН и издаденото въз основа на него наказателно постановление са издадени от компетентни органи и в съответствие с изискванията на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН, без допуснати съществени процесуални нарушения, накърняващи правото на защита на жалбоподателя или опорочаващи издадения правораздавателен акт, които да съставляват основания за неговата отмяна.

Настоящата инстанция споделя изцяло тази позиция на Районен съд Перник.

Твърдението на Жалбоподателката, че решението е постановено при съществено нарушение на процесуални правила, поради непрецизно изясняване на фактическата обстановка по установяване на нарушението, с което са й нарушени процесуалните права, настоящият съдебен състав не го намира за основателно.

Районният съд се е произнесъл по фактическата обстановка, която е сметнал за безспорно установена, след като е събрал достатъчно доказателства относно нарушението и вината на Жалбоподателката в изпълнение правилото на чл. 13 и чл. 107, ал. 2 от НПК и е взел решение съобразено с изискването на чл. 14 от НПК.

След законосъобразно проведеното съдебно следствие районният съд подробно и прецизно е изяснил фактическата обстановка, а изводите са направени след анализ на събраните по делото доказателства.

В потвърждение на решеното от въззивната инстанция и Административен съд-Перник намира за безспорно установено, че Жалбоподателката за втори път, виновно е нарушила правилата на чл. 21 от ЗДвП, с което е осъществила квалифициран състав на

административно нарушение, поради което правилно и законосъобразно с административно санкционирана на основание чл. 182, ал. 4, от ЗДвП. И това с безспорно установено и пред административния орган, и в хода на съдебното следствие пред районния съд.

Следва да се отбележи още, че касационното основание по чл. 348, ал. 1, т. 2 от НПК, към който препраща ЗАНН в чл. 63, ал. I, предл. второ, свързано със съществено нарушение на процесуалните правила, каквото твърдение се съдържа в жалбата, с налице в случаите, когато е довело до ограничаване процесуалните права на обвиняемия (в случая нарушителя). Съдът не установи наличие на такова нарушение. А. с разбрала в какво за какво е санкционирана и въз основа на какви доказателства, като своевременно е организирила своята защита, видно от факта, че е оспорила ИП пред районния съд, а сега и пред касационната инстанция.

Поради това съдът смята твърдяното от жал боподател ката наличие па касационно основание за отмяна, поради нарушение на процесуалните и нрава вследствие допуснато съществено процесуално нарушение в хода на делото пред Районен съд Перник, за абсолютно необосновано и бланкетно посочено.

Предвид всичко гореизложено, при разглеждането на делото пред настоящата инстанция и извършената служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 от ЛИК по отношение на валидност, допустимост и съответствие с материалния закон на потвърдителното решение на Районен съд- Перник, пороци, които да съставляват касационни основания за отмяна, не се установиха. Съдебния-! акт е правилен и законосъобразен и като такъв, следва да бъде оставен в сила.

Водим от гореизложеното Административен съд- Перник

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение №671/11.11.2010 г. по н. а. х. д. № 833 по описа за 2010 г. на Районен съд- Перник.

Решението с окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: /п/