

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 9

гр. Перник, 25.01.2011 г.

Административен съд-гр. Перник, в открито заседание проведено на деветнадесети януари през две хиляди и единадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ
ЧЛЕНОВЕ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА
СЛАВА ГЕОРГИЕВА

При участието па секретаря А.М., като разгледа докладваното от член съдията Г. административно дело № 190 по описа за 20Юг., за да се произнесе, взе предвид следното:

С определение №53/ 30.09.2010г., постановено по НАХД № 984/2010г. районен съд Перник, е приел, че депозираната пред него жалба е процесуално недопустима. Изложените съображения са: На първо място е приел, че искането за обявяване па нищожност по силата на чл. 128, ал. 1, т. 1 от АПК е в правомощията на Административен съд. На второ място е приел, че с издаденото наказателно постановление на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 5000 лева, а съгласно чл. 59, ал. 3 от ЗАНН не подлежат па обжалване наказателни постановления, с които е наложено наказание "глоба" в размер до 10 лева, включително, освен ако в специален закон е предвидено друго. Специалния закон ЗУТ в чл. 239, ал. 4 е предвидил, че не подлежат на обжалване наказателни постановления, с които е наложена имуществена санкция до 5000 лева. С оглед на тези доводи жалбата с оставена без разглеждане, а производството по делото е прекратено.

Недоволен от така постановеното определение е останал частния жалбоподател-Консорциум "*****" със адрес гр. София, ул. "*****" № **, ет. 1, представлявано от Г. В. К., които в срок е депозирал частна жалба против определение №53 от 30.09.2010 г., постановено по НАХД № 984/20 Юг. но описа на районен съд Перник, с доводи за незаконосъобразност на постановления съдебен акт. Не изпраща представител в проведеното съдебно заседание на 19.01.2011г.

Ответникът по касационната жалба редовно призован, не изпращат представител.

Окръжна прокуратура Перник предлага определението па Пернишки районен съд да бъде оставено в сила.

Административен съд Перник като разгледа делото по реда на чл. 229 и следващите от Административно процесуалния кодекс и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното определение, намира жалбата за основателна, по следните съображения:

Консорциум "*****", със адрес гр. София, ул. "*****" № *****, ет. 1, представлявано от Г. В. К. е обжалвало наказателно постановление № ПК-28-Ш47/09-ДНСК-182 от 09.07.2010г.. издадено от зам. началник на ДНСК. С постановлението за извършено административно нарушение на чл. 237, ал. 1, т. 2 от ЗУТ на жалбоподателя с наложена имуществена санкция в размер на 5000лева.

Съгласно нормата на чл. 239, ал. 4 от ЗУТ - Наказателни постановления, с които е наложена имуществена санкция на юридически лица и еднолични търговци до 5000 лв. включително, не подлежат на обжалване. В конкретния случай жалбата е от Консорциум "*****", със адрес гр. София, ул. "*****" № ***, ет. *, представлявано от Г. В. К. и следва да се прецени жалбоподателят има ли качеството на юридическо лице и едноличен търговец по смисъла на Търговския закон, за да може да се направи преценката жалбоподателят попада ли в хипотезата на чл. 239, ал. 4 от ЗУТ относно изобжалваем размер на наложеното наказание и дали наказателното постановление с влязло в сила по смисъла на чл. 64, т. а от ЗАНН по отношение на жалбоподателя. Следва да бъде отбелязано, че първоинстанционния съд не е изследвал въпроса в каква форма с организиран консорциум, тъй като съществуват два различни режима за уреждане статута на консорциума по Търговския закон: Първият е по реда на гражданското дружество по чл. 257 и сл. от ЗЗД и вторият по реда на търговско дружество, във формата на което е организиран консорциумът. В първата хипотеза обединението на юридическите лица не е правосубектно и се регламентира изцяло от разпоредбите на ЗЗД. Във втората хипотеза - консорциумът следва да има организационната форма на съответното търговско дружество, тоест трябва да е надлежно регистриран като търговско дружество и да е вписан в търговския регистър във формата на едно от видовете дружества, регламентирани изрично и изчерпателно в текста на чл. 64, ал. 1, т. 1 - 5 от Търговския закон. С оглед на това не всяко обединение по Търговския закон е правосубектно, а само това, което е приело организационната форма на търговско дружество по Търговския закон. Пред първоинстанционния съд са налице твърдения, че консорциума-жалбоподател е дружество по ЗЗД, но наред с това по делото с представено удостоверение от Агенция по вписванията, относно регистрация в търговския регистър като търговско дружество по Търговския закон на същото това лице. Във връзка с изложеното, следва да бъде указано на решаващия делото съд да изиска доказателства относно твърденията на жалбоподателя, както и да изиска доказателства от Агенция по вписването относно отразеното вписване, за да извърти преценката дали е юридическо лице.

Горното налага отмяна на определение № 53 от 30.09.20 Юг. постановено по НАХД № 984/20 Юг. и връщане на делото на районен съд Перник, поради което и на основание чл. 236 от АПК, във връзка с чл. 222, ал. 2 от АПК, Административен съд Перник

О П Р Е Д Е Л И :

Отменя определение № 53 от 30.09.20 Юг. постановено по ПАХД № 984/2010 г. по описа на районен съд Перник.

Връща делото на районен съд Перник, на същия състав за продължаване на съдопроизводствените действия.

Определението не подлежи на обжалване.

Председател: /п/

Членове: 1. /п/
2. /п/