

РЕШЕНИЕ

№ 12

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 25 януари аои г.

Административен съд- Перник, втори касационен състав, в публично съдебно заседание на деветнадесети януари, две хиляди и единадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

**Членове: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА
СЛАВА Г.**

при секретаря А.М. и в присъствието на прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от съдията Станчев к.н.а.х.д. № 193 по описа за 20Ю година на Административен съд- Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на гл. XII от АПК.

Образувано е по касационна жалба от Й.А.Д.,*** против решение № 85 на Районен съд - Брезник от 22.11.2010 г., постановено по н.а.х.д. № Ю9/20Ю г. С обжалваното решение е потвърдено наказателно постановление № 112-8/04.06.2010 г. на Началник на РУ на МВР- Брезник, с което на касационния жалбоподател на основание чл. 182, ал. 1, т. 6 от ЗДвП са наложени следните административни наказания: „глоба" в размер на 250 лв. и „лишаване от право" да управлява МПС за срок от 3 месеца за нарушение разпоредбата на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП.

В касационната жалба са развити оплаквания за незаконосъобразност на така постановеното решение, поради нарушение материалния закон и наличие на съществено нарушение на процесуалните правила- касационни основания по чл. 34&, алд, т. 1 и 2 от НПК. Жалбоподателят моли за отмяна на решението на Районен съд- Брезник и решаване на делото по същество чрез отмяна изцяло на процесното наказателно постановление.

Ответникът по жалбата РУ на МВР- Брезник, редовно призован, не се явява, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Окръжна прокуратура- Перник, чрез прокурор Стефанова дава заключение, че касационната жалба е неоснователна и решението на Районен съд- Брезник, като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

Административен съд- Перник, като взе предвид доводите и становищата на страните, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административнонаказателното производство.

Разгледана по същество е неоснователна.

Районен съд- Брезник, въз основа на представените в хода на съдебното следствие писмени и гласни доказателства е приел за безспорно установено от фактическа страна, че на 27.05.2010 г. в 15.14 Б, в гр. Брезник, по ул/Т. Бунджулов" срещу ресторант „Алекса" по посока центъра на града Й.Д. управлява лек автомобил със скорост иу кт/Б при ограничение на

скоростта за населено място от 50 кт/б. Скоростта на движение е установена с техническо средство „Радар“ ТЯ4О №330* с фиксирани дата и час, като данните от скоростомера са показани на водача. За така установеното нарушение на Й.Д. е съставен акт за установяване на административно нарушение, който и е предявен и подписан от нея без възражения. На 04.06.2010 г., въз основа на съставения АУАН, Началникът на РУ на МВР- Брезник издава НП, с което налага на жалбоподателката гореописаните административни наказания.

Вследствие на установеното от фактическа страна и след проведено съобразно правилата съдебно следствие, Районен съд- Брезник е намерил от правна такава, че съставеният АУАН и издаденото въз основа на него НП са съставени при спазване изискванията на чл. 42 и чл. 57 *от* ЗАНН, без допуснати съществени процесуални нарушения, накърняващи правото на защита на жалбоподателя или опорочаващи издадения правораздавателен акт, които да съставляват основание за неговата отмяна.

Настоящият касационен състав споделя тази позиция, мотивиран така:

В жалбата се твърди, че Районен съд- Брезник неправилно е приложил материалния закон. Настоящият съдебен състав, при извършената проверка не установи наличие на това касационно основание. Поради това смята цитираното посочване за бланкетно и необосновано. Съдържащото се в жалбата твърдение за недоказаност на извършеното нарушение, както по отношение на неговото авторство, така и по отношение на факта на превишаването на разрешената за населено място скорост, нямат своето основание. В производството по налагане на административни наказания, редовно съставните актове по ЗДвП имат доказателствена сила, до доказване на противното съгласно разпоредбата на чл. 189, ал. 2 от същия закон. В хода на съдебното следствие районния съд е установил, че АУАН и издаденото въз основа на него НП са обосновани и законосъобразни, тъй като нарушението, самоличността на нарушителя и неговата вина са установени по безспорен начин. А и доказателства в обратна посока не са предоставени. Съставеният АУАН и издаденото въз основа на него НП съдържат всички необходими реквизити, съобразно изискванията на чл. 4² и чл. 57 от ЗАНН, а административнонаказващият орган точно и законосъобразно е квалифицирал деянието, като е наложил предвидената санкция. Твърденията на жалбоподателя за липса на съществени реквизити в НП отнасящи се до словесно описание на нарушението, освен посочването на законовите разпоредби, които са нарушени, настоящият съдебен състав, смята отново неоснователно. Такова изискване ЗАНН не указва в нито една своя разпоредба. Нарушението и обстоятелствата по извършването му са описани максимално ясно, като в случая не е необходимо и словесен израз на нарушената законова разпоредба. Липсата на каквито и да било действия от страна на наказаното лице в хода на административнонаказателното производство, оспорващи констатациите в АУАН, са дали основание на наказващия орган да приеме нарушението и неговото авторство за безспорно доказани.

В производството пред Районен съд- Брезник са събрани достатъчно доказателства, а именно: АУАН и издаденото въз основа на него НП, справка от лаборатория за проверка на средства за измерване, удостоверяваща преминала последваща проверка за техническа пригодност на признато от закона средство за измерване Трафик Радар Т1ЦО №330> Заповед на Министър на вътрешните работи за определяне на служители на МВР, които да извършват контролна и административнонаказателна дейност по ЗДвП, както показанията на

разпитания актосъставител Георги Георгиев. Събраните доказателства, обсъдени поотделно и в съвкупност съдът е кредитирал като непротиворечиви.

При проведеното съдебно следствие, настоящият състав смята за необосновано твърдението на жалбоподателя за неспазване разпоредбата на чл. 14, ал. 2 от НПК във вр. с чл. 84 от ЗАНН.

Настоящата съдебна инстанция споделя изцяло доводите и изводите на Районен съд- Брезник относно доказателствената сила и стойност на доказателствените материали по делото, които са непротиворечиви.

На следващо място, във връзка с писмените бележки, депозиран пред касационната инстанция от процесуалния представител на жалбоподателя и съдържащото се в тях твърдение за непригодност на техническото средство, с което е установено нарушението, съдът не намира основание и в тази позиция, а подобно оплакване навежда на непълнота на доказателства, което не е предмет на касационна проверка.

При разглеждането на делото, водим от горното и след извършената служебна проверка съгласно разпоредбата на чл. 218, ал. 2 АПК, настоящият съдебен състав не констатира пороци на атакувания съдебен акт относно неговата валидност, допустимост и съответствие с материалния закон.

Предвид всичко гореизложено Административен съд- Перник намира, че касационната жалба е неоснователна и решението на Районен съд- Брезник, като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

По тези съображения съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение №85 на Районен съд - Брезник от 22.11.2010 г., постановено по н.а.х.д.№ 109/ 2010 г. , е потвърдено наказателно постановление (НП) №112-8/04.06.2010 г. на Началник на РУ на МВР-Брезник, с което на Й.А.Д.,***, на основание чл. 182, ал. 1, т. 6 от ЗДвП са наложени следните административни наказания: „глоба" в размер на 250 лв. и „лишаване от право" да управлява МПС за срок от 3 месец за нарушение разпоредбата на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: /п/