

РЕШЕНИЕ

№ 5

гр. Перник, 21.01.2011 г.

ВИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд Перник, втори касационен състав, в открито съдебно заседание проведено на деветнадесети януари през две хиляди и единадесета година и състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ
ЧЛЕНОВЕ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА
СЛАВА Г.

При секретаря А.М. и в присъствието на прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от съдията Г. КНАХД № 185 по описа за 20Юг., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XII от АПК.

Производството е образувано по касационна жалба, подадена от Комисията за защита на потребителите против Решение № 573/11.10.2010 г. по НАХД № 821/2010 г. на Пернишки районен съд, с което е отменено Наказателно постановление № К-6762 от 26.05.2010г., издадено от Директора на РД за областите София, Софийска, Кюстендил, Перник и Благоевград към ГД "Контрол на пазара" при Комисията за защита на потребителите, с което, на основание чл. 200 от Закона за защита на потребителите, на "Максима България"ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 500 лв. за нарушение по чл. 15, ал. 1 от ЗЗП. В жалбата се сочи, че решението е незаконосъобразно и се иска неговата отмяна и постановяване по решение по същество, с което наказателното постановление да бъде потвърдено.

В съдебно заседание касационният жалбоподател Комисия за защита на потребителите редовно призован, не изпраща представител.

Ответникът по касацията, чрез своя процесуален представител, оспорва депозираната касационна жалба. Счита, че решението на Пернишки районен съд е законосъобразно и като такова, следва да бъде оставено в сила.

Представителят на окръжна прокуратура Перник изразява становище, че касационната жалба е неоснователна и предлага решението па Пернишки районен съд да бъде оставено в сила, като правилно и законосъобразно.

Административен съд Перник, в касационен състав, счита, че касационната жалба е подадена от надлежна страна в предвидения от закона срок и като такава се явява процесуално допустима.

Разгледана по същество обаче, тя се явява неоснователна.

Съображенията за това са следните: С Решение № 573/11.10.2010 г. по НАХД № 821/2010 г. на Пернишки районен съд, с което е отменено Наказателно постановление № К-6762 от 26.05.2010г., издадено от Директора на РД за областите София, Софийска, Кюстендил, Перник и Благоевград към ГД "Контрол на пазара" при Комисията за защита на потребителите, с което, на осн. чл. 200 от ЗЗП, на ответника по касацията "Максима България"ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 500 лв. за извършено административно нарушение по чл. 15, ал. 1 от същия закон. За да постанови съдебния си акт, решаващият съд е събрал всички необходими доказателства

при спазване на процесуалните изисквания и на базата на установената в резултат па тази процесуална дейност фактическа обстановка. Приел с, че актосъставителят с допуснал до участие в административно наказателното производство упълномощено лице в нарушение на процесуалните правила. С оглед на това и действията, осъществени спрямо него вместо спрямо представляващия, а именно съставяне па акта в присъствие на пълномощник, предявяване за запознаване, връчване на препис от акта са равностилни па съставяне на акт в отсъствие на нарушителя, при липса на предпоставките по чл. 40, ал. 2 от ЗАНН, както и на неизпълнение на задължението за предявяване и надлежно връчване на акта. На следващо място са изложени съображения, че в случая не с налице изрично упълномощаване, от което да е видно, че лицето Лилия Антонова може да действа от името на дружеството и да представлява същото по образувани административно наказателни производства. Приел е, че пълномощникът с излязъл извън предоставените му с упълномощи тел пата сделка права, лишавайки нарушителя от правото му на собствено участие в образуваното производство. С оглед на тези съображения с стигнал до извода, че наказателното постановление следва да бъде отменено, поради нарушаване на процесуалните правила при образуване и провеждане на административно-наказателното производство. Касационен състав, напълно споделя както мотивите, така и крайния извод на първоинстанционния съд, поради което смята за ненужно да ги преповтаря.

С оглед на изложеното, съдът намира, че подадената касационна жалба е неоснователна и като такава, не следва да бъде уважена. Наред е обстоятелството, че пред Административен съд Перник с депозирана бланкстна жалба, прави обаче впечатление, че административния орган, чрез процесуалния си представител не с вникнал в съдържанието и мотивите на обжалваното решение. Това е така, защото наказателното постановление е отменено не защото съдът не е приел, че е налице административно нарушение, напротив, а защото административното производство с образувано и протекло реално без нарушителя, който с бил известен на административния орган и няма доказателства за отсъствието му, нито че е спазена процедурата по установяване и налагане на административно наказание в отсъствие на нарушителя.

С оглед на изложеното Административен съд Перник, намира, че решението па решаващия съд е валидно, допустимо и постановено в съответствие със закона, поради което следва да бъде оставено в сила.

Предвид изложеното, Административен съд Перник, в касационен състав и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК

Р Е Ш И:

Оставя в сила Решение № 573/11.10.2010 г. по НАХД № 821/2010 г. на Пернишки районен съд, с което е отменено Наказателно постановление № К-6762 от 26.05.2010г., издадено от Директора на РД за областите София, Софийска, Кюстендил, Перник и Благоевград към Г Д "Контрол па пазара" при Комисията за защита на потребителите.

Решението е окончателно.

Председател: /п/

Членове: /п/