

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
№ 32
гр. Перник, 14.02.2011г.

Административен съд Перник, закрито съдебно заседание на четиринадесети февруари през две хиляди и единадесета година в състав:

СЪДИЯ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ

При секретаря И. И., като разгледа докладваното от съдията Георгиев административно дело № 12 по описа за 2011г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано въз основа на определение № 2 от 03.01.2011г. на Районен съд гр. Радомир постановено по гр.д. № 1786/2010г. по описа на същия съд. С определението образуваното дело пред Районен съд Радомир е прекратено и делото е изпратено на Административен съд Перник по подсъдност. Решаващия състав е приел, че е налице предявен иск по чл. 1 от ЗОДОВ, с оглед на което компетентен да се произнесе по иска е Административен съд Перник.

Административен съд Перник, след като се запозна подробно с твърденията в исковата молба и приложените доказателства, намира, че делото не му е подсъдно, по следните съображения:

Делото е образувано въз основа на искова молба предявена от Г.Б.Б.,*** против Община гр. Радомир с претенция Община Радомир да бъде осъдена да му заплати направени разноски за адвокатски хонорар по НАХД № 350/2010г., по описа на Районен съд Радомир.

Настоящия състав намира, че не се касае за иск с правно основание чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ, който препраща към глава единадесета от АПК. От представените доказателства е видно, че дори да се приеме, че е налице административен акт, какъвто з никакъв случай не е наказателното постановление, то допустимостта на претенцията ще обуслови само от предварителната отмяна на административния акт по "съответния ред"- чл. 204, ал. 1 от АПК. "Съответния" ред е този предвиден в АПК. Предмет на оспорване по НАХД № 350/2010г., по описа на Районен съд Радомир е законосъобразност на наказателно постановление, което не е отменено по реда на АПК. С оглед на това, считам, че в случая е налице същинско непозволено увреждане к настоящият състав на съда изхождайки от общия принцип, че всички разходи, които страната неоснователно и по вина на админкстративнонаказващия орган е направила, във връзка с процес по оспорване законосъобразността на издадено от него наказателно постановление, следва да ѝ бъдат възстановени. В такъв случай страната спедва да търси репарирание на понесените разноски по общия ред на ЗЗД, като вреди произтичащи от "непозволено увреждане" , защото това е правния институт, който урежда последиците от увреждане на лични или

материални блага при нарушение на общата забрана на закона да не се вреди другиму. В тези случаи деликвентът дължи обезщетение за причинените морални и материални вреди. Компетентен да разгледа спора с оглед цената на иска, местожителството на ищеца и седалището на административния орган е Районен съд гр. Радомир.

Мотивиран така решаващия състав намира, че ще следва да повдигне спор за подсъдност между Административен съд Перник и Районен съд гр. Радомир, който да бъде решен от смесен състав по чл. 135, ал. 5 от АПК, а образуваното административно дело да бъде прекратено.

Във връзка с горното, Административен съд Перник

О П Р Е Д Е Л И :

Отменя разпореждане от 27.01.2011г., с което е насрочено открито съдебно заседание за 16.02.2011г..

Прекратява производството по административно дело № 12/2011г., по описа на Административен съд Перник.

Повдига спор за подсъдност на производството по делото между Административен съд Перник и Районен съд гр. Радомир.

Изпраща делото на смесения състав по чл. 135, ал. 4 от АПК чрез Върховен административен съд за произнасяне относно подсъдността.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия: /п/