

РЕШЕНИЕ

№ 12

гр. Перник, 10.02.2011г.

Административен съд Перник, в открито съдебно заседание проведено на двадесет и първи януари през две хиляди и единадесета година в състав:

СЪДИЯ: СЛЛВЛ ПЮРГИНВА

При участието на секретар протоколиста Е.В. по докладваното от съдията Георгиева административно дело № 2 по описа за 2011 г. па Административен съд I Герник, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството с по реда на чл. 145 и сл. от АПК във вр. с чл. 118 от КОО.

Образувано е по жалба от К.Ц.С.,*** против Решение на директора на РУ "Социално осигуряване" Перник № КГ1К-25 от 15.12.2010г., с което е оставено в сила разпореждане № 80 от 08.11.2010г. на ръководителя на контрола на разходите на ДОО н РУСО" гр. Перник за възстановяване на парично обезщетение за отглеждане на малко дете до навършване на две годишна възраст за периода от 15.09.2008г. до 20.11.2008г. в размер па 701.15 лв., ведно със законната лихва. В жалбата се сочи, че решението е неправилно и незаконосъобразно и моли да се отмени. Излага съображения, че детето не е настанено в детско заведение за постоянно, а само го посещава, поради което счита, че не е налице хипотезата па чл. 53, ал. 4 от КСО. Не оспорва по размер начислените суми.

Ответника по жалбата, чрез процесуалния си представител юрисконсулт Борованска оспорва жалбата. Твърди, че детето е настанено в детско заведение и това е пречка да бъде изплатено обезщетение за отглеждане на малко дете. След като пс с уведомила по надлежния ред работодателя за промяна на обстоятелствата, свързани с постъпване на детето в детски ясли, то жалбоподателката е получавала неоснователно паричното обезщетение и дължи неговото връщане. Претендира присъждане па разноски.

От събраните по делото доказателства и изложените в съдебно заседание доводи, Административен съд Перник намира подадената жалба за допустима, като подадена в срока и от лице, пряко засегнато от административния акт. Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Със заповед № V-252 от 15.07.2010г. Директора па ТП па ПОИ с наредил извършване на проверка на Детска ясла № 4, гр. Перник. В хода па проверката контролните органи са установили, че Цветина С. Николова п периода от 15.09.2008г. до 20.11.2008г. с посещавала Детска ясла № 4. Контролните органи са съставили Констативен протокол с вх. № 28 от 19.07.2010г., в които са констатирани, че детето е посещавало детското заведение до навършване па две годишна възраст и периода на посещение. Жалбоподателката към 2006г. с била в трудови правоотношения с Г-УГ"Здравка Заекова-Адел". Контролният орган със задължително предписание е изискал от НТ"Здравка Заекова-Адел" да представи документи, касаещи трудовото и осигурително досие па жал бо подател ката. Видно от досието с, че па 22.08.2007г. С. подава молба до работодателя за ползване на отпуск за отглеждане на малко дете до две годишна възраст, като в същата молба декларира, че

детето не е настанено в детско заведение. Въз основа на тази молба и е издадена заповед, с която е разрешено ползването на отпуск по чл. 164 от ЗО. Друга молба и декларация за промяна на обстоятелствата лицето не е подавало пред работодателя. Видно от платежни ведомости за работни заплати, изготвени от работодателя с, че за периода от м.09.2008г. до м.11.2008г. жалбоподателят е получавал обезщетение от ДОО в конкретни размери. Във връзка с извършваната проверка от детска ясла № 4 е предоставена молба от 20.02.2008г., с искане за приемане на детето в детска ясла. Видно от ведомост за пребиваване на децата в детска ясла с, че детето е посещавало същите от 15.09.2008г.- до навършване на две години, а именно 20.11.2008г.. След като контролните органи са установили, че детето е посещавало детско заведение в периода от 15.09.2008г. до 20.11.2008г. и че майката не е подала декларация за промяна на обстоятелствата, ръководител на контрола по разходите на ДОО е издал разпореждане № 80 от 08.11.2010г., с което е разпоредил жалбоподателят да възстанови полученото парично обезщетение за отглеждане на дете до две годишна възраст в размер на 701.15лв. Разпореждането е оспорено в срока по реда на чл. 117, ал. 2 пред Директора на ТП на ПОИ. С решение № КГТК-25 от 15.12.2010г. директорът на ТП на ПОИ/РУСО" гр. Перник е отхвърлил жалбата срещу разпореждането.

Така описаната фактическа обстановка, кореспондира и се подкрепя от административната преписка приложена и приета като доказателство по делото.

Административен съд Перник, съгласно изискванията на чл. 168, ал. 1 от ЗОЗ, при служебния и цялостен съдебен контрол за законосъобразност, извърши пълна проверка на обжалвания административен акт относно валидността му, спазването на процесуалноправните и материалноправните разпоредби на издаването му и съобразяване на неговото съдържание с целта на закона.

Предмет на оспорване в настоящето производство с решение на директора на РУСО" Перник, постановено по реда и при условията на чл. 117 от ЗОЗ, т. с. актът е издаден от административен орган с материална и териториална компетентност. Актът съдържа подробно изложени фактически и правни основания за издаването си. С решението е потвърдено разпореждане, с което компетентното длъжностно лице е разпоредило да бъде възстановено парично обезщетение за отглеждане на малко дете. Съдът намира обжалваното решение и потвърденото с него разпореждане за валидни административни актове, като издадени в изискуемата се писмена форма и от компетентни административни органи. При постановяването им административния орган е спазил административно-производствените правила и материалноправните разпоредби.

Съгласно чл. 53, ал. 1 от Кодекса за социално осигуряване /ЗСО/ след изтичането на срока на обезщетението за бременност и раждане през време на допълнителния платен отпуск за отглеждане на малко дете на майката се изплаща месечно парично обезщетение в размер, определен със Закона за бюджета на държавното обществено осигуряване. За да се изплаща на майката на детето парично обезщетение за срок от две години, се изисква детето да не е настанено в детско заведение - ал. 4 на чл. 53 от ЗСО и майката на детето не може да получава парично обезщетение ако детето е настанено в детско заведение. Идеята на законодателя е паричното обезщетение да се получава само от майка на дете, което не е настанено в детско заведение. В тази връзка следва да се отбележи, че с промяната на чл. 53, ал. 4 от ЗСО, в сила от 01.01.2011г. изрично е записано, че детските ясли също са включени в детските заведения.

Главният спор между страните е относно термина "настанено" и какво се включва в него. С чл. 118, ал. 1 от Закона за здравето е предвидено детските ясли да се създават за подпомагане на семейството при отглеждане на деца до тригодишна възраст

и за осигуряване на тяхното нормално физическо и психическо развитие. До 02.12.2008 г. за "настанени" в детските ясли се считат децата, които са приети от директора на заведението и са постъпили в детското заведение при спазване на реда по раздел III от Наредба № 6 от 27.02.1987 г. за организацията и дейността на детските ясли /отм. - ДВ, бр. 103 от 2.12.2008 г./. Според настоящия състав приемането на детето за отглеждане, възпитание и обучение в общинска детска ясла е настаняване по смисъла на чл. 53, ал. 4 от КСО. Детски заведения, които не са пълна държавна издръжка са например детските ясли и градини, за които се заплащат такси за издръжката на децата. Но делото са приети като доказателства квитанции да платени месечни такси и за присъствени дни за м. 09, м. 10 и м. 11 на 2008г.. Таксата е определена в Наредба за определянето и администрирането на местни такси и цени на услугите на територията на община Перник. Детските заведения на пълна държавна издръжка са "специализирани институции за отглеждане на деца на пълна държавна издръжка" по смисъла на § 1, т. 4 от Закона за семейните помощи за деца. Такива са заведенията, в които на децата се осигуряват жилище, храна и облекло за сметка на държавния и общинските бюджети, без да се заплаща такса. Задължение на ползващия отпуска за отглеждане на дете по чл. 164 от КТ е да уведоми работодателя, разрешил ползването, 1* случай, че детето е настанено в детско заведение. Когато работодателят бъде уведомен за това обстоятелство, той е длъжен да прекрати ползването на отпуска на основание чл. 46, ал. 7, т. 2 от НРПВО. Задължението за уведомяване възниква по силата на закона. По време на ползване на отпуска за отглеждане на дете се изплаща парично обезщетение по чл. 53 от КСО. Съгласно чл. 53, ал. 4 от КСО обезщетението се прекратява и не се изплаща "при настаняване на детето в детско заведение", т.с. такова, което може да бъде или да не бъде на пълна държавна издръжка.

По безспорен начин по делото се установи, че на жалбоподателката е изплащано обезщетение за отглеждане на малко дете след подадена декларация от 22.02.2007г, че детето Цветина С. е родено на ***г. не е настанено в детско заведение, към датата на деклариране на това обстоятелство и на същата е разрешено ползването на отпуск за отглеждане на дете до две годишна възраст. Детето е прието в детска ясла № 4 гр. Перник и от 15.09.2008г. до 20.11.2008г. е посещавало редовно. Доказателства за отписване на детето от детското заведение не са ангажирани. Не се спори, че за периода от 15.09.2008г. до 20.11.2008г. на жалбоподателката редовно е изплащано парично обезщетение в размер определен със ЗБДОО от ДОО, 1 Го делото не се спори и за това, че няма подадена друга декларация за промяна на обстоятелствата.

След като детето е било настанено в детско заведение не е изпълнено условието, предвидено в чл. 53, ал. 4 КСО, а липсва ли това условие за майката на детето не възниква право на парично обезщетение за отглеждане на малко дете. Щом като детето не е отписано от детското заведение същата в случая не е имало право на следващото й се обезщетение. Това обстоятелство е следвало да бъде декларирано от жалбоподателката и съответно взето предвид от осигурителния орган, тъй като същото е основание за погасяване на правото на обезщетение. В наредбата за изчисляване и изплащане на парични обезщетения и помощи от ДОО в чл. 14, ал. 1 е въведено изискването в срок 3 работни дни от промяна на обстоятелствата, свързани с изплащането на паричните обезщетения, осигурените лица да представят на осигурителите декларация по образец съгласно приложение № 12 и съответните доказателства към нея. Осигурителите представят декларацията и приложените към нея документи в съответното ТП на НОИ в срок 3 работни дни от получаването им. С неподобаещо на тази декларация същата е укрила факти от значение за погасяване на правото на обезщетение, а именно детето да не е настанено в детско заведение, без значение на обстоятелството дали и колко редовно е посещавало заведението. С

подаването на декларация, че детето е настанено в детско заведение отпуска за отглеждане на малко дете до 2-годишна възраст е щял да бъде прекратен, съгласно в чл. 46, ал. 7, т. 2 от НРВПО. П този случай тя е действала недобросъвестно и полученото от нея обезщетение с получено неоснователно, поради което следва да възстанови полученото обезщетение за периода фиксиран в разпореждането. За да се приеме, че с налице недобросъвестност, като основание за издаване на оспорените актове, заявителят следна да е посочил неверни факти или да не е декларирал обстоятелства, които е бил длъжен да декларира и които да са от значение за възникване, упражняване и погасяване правото му на обезщетение. Размерът на дължимото за възстановяване обезщетение не с оспорен и правилно е изчислен от административния орган е разпореждането. Липсата на условието по чл. 53, ал. 4 КСО с достатъчно основание за да не се изплаща парично обезщетение за отглеждане на малко дете и оставеното по този повод с оспореното решение разпореждане № 80 от 08.11.20 Юг. на ръководителя на контрола на разходите па ДОО в РУ"СО"гр. Перник за възстановяване па парично обезщетение за отглеждане па малко дете до две годишна възраст за периода 15.09.2008г. до 20.11.2008г. в размер на 701.15лв. ведно със законната лихва, настоящия състав намира за правилно и законосъобразно. При тези правни и фактически положения обжалваното решение, следва да бъде оставено в сила, а жалбата против него да се отхвърли, като неоснователна.

При този изход па спора и предвид своевременно направеното искане за присъждане за юрископсулстко възнаграждение, то съдът намира, че същото следва да бъде уважено на основание чл. 143, ал. 4 от АПК, във връзка с чл. 78, ал. 8 от ГПК, като жалбоподателката следва да бъде осъдена да заплати па ответника по делото 150лв. възнаграждение по Наредба № 1 от 2004г. за минималните размери па адвокатските възнаграждения.

Предвид изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2 от ЛИК, Административен съд Перник,

Р Е Ш И:

Отхвърля оспорването по жалба па К.Ц.С.,*** против Решение на дирек гора на РУ "Социално осигуряване" Перник № КПК-25 от 15.12.2010г., с което е оставено в сила разпореждане № 80 от 08.11.20Юг. на ръководителя на контрола па разходите на ДОО в РУСО" гр. Перник.

Осъжда К.Ц.С.,*** да заплати па РУ "Социално осигуряванс"/ТП на НОИ гр. Перник 150 лева разноси по делото.

Решението може да се обжалва в 14-дневен срок от обявяването на страните, че с изготвено пред ВАС.

Съдия: /п/