

# Р Е Ш Е Н И Е

№ 17

гр.Перник, 23 февруари 2011 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**Административен съд - Перник**, в публично заседание на двадесет и седми януари две хиляди и единадесета година, в състав:

**СЪДИЯ: СТЕФАН СТАНЧЕВ**

при секретаря Е. В., като разгледа докладваното от съдията административно дело № 264/2010 г. по описа на Административен съд Перник, за да се произнесе взе предвид следното:

С решение № 6420, постановено по адм. дело № 16383/09 г., ВАС, Трето отделение е отменил решение на Административен съд Перник, постановено по адм.д. № 77/09, с което ОДМВР Перник е осъдена да заплати на "\*\*\*\*\*" АД, София, финансово обезщетение на основание ЗОДОВ. С отменителното решение ВАС е дал указания да бъде назначена и изслушана искана от ищеца експертиза, изпълнена от компетентно вещо лице. Делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на Административен съд Перник.

Производството е по реда на чл.203 и сл. от Административно процесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 1 алл от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди /ЗОДОВ/.

Образувано е по искова молба на "ТОРН" АД, със седалище и адрес на управление гр. София.район „Триадица“, ул.\*\*\*\*\*, № 50 А, представлявано от ИД П. С. С., чрез упълномощен процесуален представител адв. З.П.-Н. \*\*, с правно основание чл. 203, ал. 1 от АПК, във връзка с чл. 1, ал. 1 и чл. 4 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ).

С исковата молба са предявени няколко обективно съединени иска срещу Областна дирекция на МВР-Перник за заплащане на имуществени вреди, причинени от незаконосъобразен административен акт- писмено разпореждане на полицейски орган от и.О5-20о8г., издадено от П. Й. П., младши полицейски инспектор при РПУ-Брезник, с което е разпоредено на ищеца да преустанови обработването на земеделските ниви в землището на гр. Брезник /местността зад бившето ДЗС-гр.Брезник/до изясняване на споровете за отдаване под наем на тези земи.

В исковата молба се твърди, че на п.О5.20о8г. около 12.00 ч, патрул на РУ на МВР-град Брезник е разпоредил на работещите машини, собственост на ищеца, обработващи терен, с площ от 267 дка в местността „Еретин“ в землището на гр. Брезник, да спрат незабавно да обработват терена, като по- късно на същата дата, в 14.40 ч-> <sup>на</sup> предствалващия дружеството П.С. е връчено и цитираното по- горе писмено полицейско разпореждане. Ищецът е изпълнил разпореденото и е обжалвал същото пред компетентния съд-Административен съд Перник. Полицейското разпореждане е отменено като незаконосъобразно с влязло в сила решение № 117 от 09.06.2008 г., постановено по адм. дело № 167/2008 г.на Административен съд Перник. Според ищцовата страна, след влизане в сила на съдебното решение - 26.об.20о8г. , което за нея е правопораждащия за настоящия иск факт, въпреки че ищецът е извършил засяване на наетите площи-267 дка, влагайки скъпи семена с кратък вегетационен период и е извършил всички изискващи се агрономически дейности, закъснението е било фатално за развитието на засетия слънчоглед и реализирания от него добив. Твърди се също, че ищецът не е могъл да се откаже от обработването на посочените декари наета земеделска

земя, тъй като същите са били заявени пред "Разплащателната агенция към Държавен фонд „Земеделие" и е следвало да изпълни поетите задължения както по договора с Разплащателната агенция така и поетите по договорите за аренда, сключени със собствениците на земеделските земи.

Обективно съединените искове са за: сумата от 16.270.43 лева, представляваща обезщетение за претърпени имуществени вреди от загуба на средства ,вложени в обработката на земеделския масив в землището на град Брезник с площ от 267 дка,местност „Еретин", представляващи платени суми за изораване, засяване, торене и обеззаразяване, арендна вноска и горива, ведно със законната лихва до окончателното изплащане на дължимата сума, както и пропуснати ползи в размер на 14 462.60 лева, ведно с законната лихва върху тази сума до окончателното й изплащане.

Ответникът - Областна дирекция на МВР- Перник, чрез упълномощен процесуален представител оспорва изцяло предявените искове, счита, че те следва да бъдат отхвърлени, като неоснователни и недоказани.

Окръжна прокуратура Перник взема становище, че предявените искове са частично основателни.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства, във връзка със становищата на страните и при спазване указанията за назначаване на компетентно вещо лице, приема за установено следното:

В периода от 23 март 2008г. до и април 2008г. включително в град Брезник ищецът е сключил 14 договора за наем на земеделски земи с различни собственици-физически лица, с обща площ - 376 дка,като срокът на договорите е 1 реколтна година,считано от 1 октомври 2008г. до 30 септември 2009г.

В исковата молба се твърди, че на п.05-2008г. , машини собственост на "\*\*\*\*" АД са обработвали терена в местността „Еретин" в землището на гр. Брезник , за които земеделски земи дружеството е имало сключени договори за наем. В приложените по делото договори за наем /14 бр. - за обща площ от 376-49 дка/ , в чл.2 касаещ срока на договорите е отбелязано , че „Договорът се сключи за срок от една реколтна година, като реколтната година е от 1 Октомври до 30 Септември на следващата година." Договорите са сключени през месец **март и април на 2008 г.** , като видно от клаузата в договора , визираща срока и чл.7, ал.1 от същия, наемателят /"\*\*\*\*" АД/ има право да ползва спокойно и безпрепятствено земите предмет на договора за целия срок на договора т.е. от 1 Октомври на 2008г. до 30 Септември - 2009Г. Съгласно легалната дефиниция на определението "стопанска година" дадена в Закона за арендата в земеделието , както и в §1, т.39 от ДР на ЗГТЗП, "стопанска година" е времето от 1 октомври на текущата година до 30 септември на следващата. При положение, че уговорката е за реколтна година, отнесено към легалната дефиниция на този термин, съдът намира че срокът на договорите не обвързва страните със задължения и не може да се черпят права за предхождащ период от договорения срок.

В исковата молба се твърди , че към момента на полицейското разпореждане , а именно 11.05.2008г. дружеството е било наемател и е имало право да обработва землището в местността „Еретин" - Брезник с площ от 267 дка. От съдържанието на гореспоменатите договори за наем, така и от представените по делото с писмо изх.№6601-3<sup>1</sup>4/08.12.10г. н аМЗХ : справка с номерата на масивите и парцелите по КВС и карта на местността "Еретин" в землището на гр. Брезник и съпоставянето на посочените в тях земеделски земи / масив, парцел, площ / със справката по КВС и картата на местността, се установява , че договорите засягат само част от площта на местността , а именно площ с размер от около 50 дка, но не съответстват по описание на местността с претендирания терен с площ от 267 дка, за който ищцовата страна твърди, че е в м. "Еретин".

На 09.05.2008г. , видно от представеното по делото Удостоверение с изх.№з74/оз.11.20юг., т. 4 от ОД" Земеделие"-гр. Перник, ищецът "\*\*\*\*"АД е подал заявление за регистрация в Общинска служба по земеделие - гр. Брезник и е очертал БЗС /блок на земеделски стопанин/ 06286-11-3 с култура "угар", в който блок попадат и имоти от местността "Еретин" , от което е видно че към този момент дружеството не е имало намерение да засява терена с някакъв вид култура. Същият документ, удостоверява, че на 27.05.2008г., петнадесет дни след издаденото полицейско разпореждане, дружеството прави корекция в заявлението и променя културата на БЗС-то от "угар" на "маслодайни култури". В т. з от същото удостоверение, на 10.VI.2008 г., след отмяната на полицейското разпореждане, но извън срока за засаждане на слънчоглед, съпоставено със заключението на вещото лице, ищецът актуализира регистрацията си като земеделски производител и посочва, че е засял слънчоглед. От изслушаната аграрно - икономическа експертиза, с неспоримо заключение, се приема извода на вещото лице е , че оптималните срокове за сеитба на слънчоглед в Южна България са след 25 март- до ю април, а за Северна България е от 5 до 20 април. От тези обстоятелства може да се направи извода, че към момента, когато е следвало маслодайната култура вече да бъде засята и терена отразен в регистрирания БЗС като вид маслодайна култура, обработвания от ищеца имот е бил в процес на разораване и посочен в заявлението пред ОСЗ- гр. Брезник като " угар". Този извод се прави от представеното удостоверение от ОДЗ Перник, отчетено и в заключението на вещото лице.

От заключението на вещото лице, съобразно поставената от ищцовата страна задача за това, какъв е размера на пропуснатите ползи, по данни на ищеца, са направени изчисления, които не се оспорват и съдът ги приема изцяло.

През 2008 г. в счетоводните документи на "\*\*\*\*\*" АД, оборотната ведомост на материалните запаси по документи за слънчоглед е отчетен приход от 718 тона при цена 357.59 лв на тон. Като се има предвид, че ищеца е декларирал 7760 дка за слънчогледова реколта, 2980,6 дка са пострадали от градушка, изчисленията са правят по среден добив от 4565>97 Дка. Вещото лице е изготвило заключението като приема, че ищеца е сключил договори за наем на 213 Д<sup>ка</sup>- Безспорно е, че това са данни подадени от ищцовата страна. Както се спомена и е видно от представената справка на МЗХ от 8.XII.20Ю г. за м. Еретин в землището на Брезник са отредени масиви 18,19 " 2о» При съответна парцеларна номерация на включените в тези масиви земеделски земи.

Установява се съществена разлика в данните дадени на вещото лице, описанието на земите в договорите за наем /без местност, без землище/ и справката по КВС, издадена от МЗХ.

В този смисъл, "\*\*\*\*\*" АД не би могъл да осъществи претендирания добив на продукцията, в частност за имоти от м. Еретин, а оттам да гарантира възможността за реализиране на печалбата.

Според вещото лице, при данните от ищеца са направени изчисления за пропуснати ползи в размер на 10400,47 лева.

Претенцията за пропуснати ползи не е доказана и по размер, което е в тежест на ищеца. Пропуснатата полза не представлява евентуален приход, който би получил жалбоподателя, а печалбата, която би реализирал .

Не се доказва причинната връзка между отменения административен акт /ПАМ/ и вредите, които ищеца твърди, че е понесъл в такива размери. Причинната връзка е обединяващият елемент на всички останали елементи на непозволеното увреждане. Тя не се предполага, а следва да се докаже от увредения. В случая пропуснатата полза от реализиране на печалба от очакваното количество слънчоглед не представлява намираща се в причинна връзка с увреждането имуществена вреда. Има доказателства, представени на

вещото лице, че част от заявените за обработване земи са пострадали от природно бедствие - градушка. Тази градушка е засегнала част от обработваема площ, според счетоводни данни, в която не е изключено да са земи от м. Еретин.

Ищцовото дружество не може да докаже в пълен обем, че е понесло вреди от отмяната на административния акт, т. е. пропуснало е реализиране на печалба, тъй като не може да се приеме за достоверна нито площта, от която според него е могла да дойде тази печалба, не може да установи какви са финасовите вложения за м. Еретин по обработка, растителна защита, получена продукция от тази площ.

От приложените счетоводни документи, съдът установи, че ищеца е продължил и да закупува семена и средства за растителна защита и след налагането на ПАМ - ф-ра №93/1?-Об.о8г.; ф-ра №2021/04.об.оВг.; ф-ра №2102/об.06.08г.; 134/12.об.о8г.; ф-ра №286/01.об.о8г.; ф-ра №> 232/27.05-08г.; ф-ра №186/21.05.о8г.; ф-ра №148/16.05.о8г. Тези фактури са представени от ищцовата страна по разпореждане на съда, и с оглед указания на касационната инстанция, относими към изслушването на вещото лице.

В представените по делото от ищеца фактури отразяващи извършени плащания за семена, гориво и материали също не се установяват факти, относими към предмета на делото. Съдът не се съмнява в правените разходи, но от представените удостоверителни документи за плащани суми не се намира индиция, че това са плащания /разходи/ по обработването на земи в м. Еретин.

Съдът не се счита обвързан от заключението на вещото лице, тъй като то е изготвено на база изчисления от общи данни, а не за конкретната местност и не се обсъжда въпроса, дали именно за тези земи, от които е бил отстранен ищеца по силата на отмененото полицейско разпореждане са направени конкретни разходи и не е реализирана печалба от реколта, която е била лоша именно поради несвоевременно обработване на тези земи.

Ищецът не е кандидатствал за 2008 год по Схемата за подпомагане на енергийни култури, предназначени за преработка на енергийни продукти /ЕК/, каквато култура безспорно е слънчогледа, както е посочено в исковата молба.

Съгласно чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ, държавата и общините отговарят за вредите, причинени на граждани и юридически лица от незаконосъобразни актове, действия или бездействия на техни органи и длъжностни лица при или по повод изпълнение на административна дейност. ЗОДОВ доразвива принципа, че всеки дължи обезщетение за вредите, които е причинил виновно другиму, като създава облекчен ред за ангажиране на отговорността на държавата за вредите, причинени на нейните граждани от органите на администрацията при изпълнение на правно-регламентирана административна дейност. За да възникне право на обезщетение, е необходимо ищецът да докаже наличието на следните кумулативни предпоставки: настъпила вреда в правната сфера на ищеца, която включва реално причинени щети и пропуснати ползи, незаконосъобразно действие и/или бездействие на орган или длъжностно лице на държавата или общината, вредата трябва да е настъпила в резултат на незаконосъобразно действие или бездействие на орган или длъжностно лице на държавата, вредата да е настъпила при или по повод изпълнение на административна дейност и пряка и непосредствена причинна връзка между незаконосъобразното действие и бездействие и настъпилата вреда. Доказателствената тежест за установяване наличието на всички тези три предпоставки се носи от ищеца, търсещ присъждане на обезщетение. В настоящия случай е налице незаконосъобразен административен акт - писмено разпореждане на полицейски орган от п.05.2008г., издадено от Петър Йорданов

Петров,младши полицейски инспектор при РПУ-Брезник, отменено като незаконосъобразно от Административен съд - гр.Перник, с решение, влязло в сила на 26.06.2008 г. Липсва доказана причинна връзка между незаконосъобразния административен акт и настъпилата вреда. Липсва и установена по размер щета било в иска за присъждане обезщетение за претърпени загуби, било в частта за претенция за обезщетение за пропуснати ползи.

Обезщетение се дължи за всички имуществени и неимуществени вреди, които са пряка и непосредствена последица от увреждането. Под вреда следва да се разбира отрицателната последица от увреждането, която засяга неблагоприятно защитените от правото имуществени и неимуществени интереси на увредения, а под "пряка и непосредствена" - тази вреда, която следва закономерно от действието на компетентния административен орган, в случая - полицейски служител, по силата на безусловно необходимата връзка между тях. Наложена ПАМ, в този обем, не дава основание, да се приеме, отнесено и с другите обстоятелства, зачетени като такива от решаващо значение за съда, че отмененото като незаконосъобразно действие е правопораждащ факт за исковата претенция. При липсата на който и да е от елементите на фактическия състав - в случая - причинната връзка и нряка и непосредствена вреда, не може да се реализира отговорността по чл. 203 АПК, във вр. с чл. 1 ЗОДОВ.

Изложеното налага предявените икове да бъдат отхвърлени като недоказани.

По искането на процесуалния представител на ответника за присъждане на разноски, съдът намира, че такива следва да бъдат определени при условията на Наредба № 1/2004 <sup>за</sup> определяне на минималните адвокатски възнаграждения в размер на 365 лева.

По изложените съображения, **Административен съд - Перник**

#### **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** предявените от "\*\*\*\*\*" АД, София, ул. "\*\*\*\*\*" № 50 А, представлявано от П. С. С. против ОДМВР Перник: иск за претърпени имуществени вреди в размер на 16 270.43 лв., представляващи вложени средства за обработването на земеделския масив от 267 дка в землището на гр. Брезник местността „Еретин“, както и иск за сумата 14462,60 лева - обезщетение за пропуснати ползи като недоказани.

**ОСЪЖДА** от "\*\*\*\*\*" АД, София, ул. "\*\*\*\*\*" № 50 А, представлявано от П. С. С. да заплати на ОДМВР Перник сумата 365 лева деловодни разноски.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщението до страните.

Съдия: /п/