

Р Е Ш Е Н И Е

№ 16

гр. Перник, 17.02.2011г.

Административен съд Перник, в открито съдебно заседание проведено на двадесет и шести януари през две хиляди и единадесета година в състав:

СЪДИЯ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ

При участието на секретар протоколиста И.И. по докладването от съдията Георгиев административно дело № 279 по описа за 2010г. на Административен съд Перник, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образуване е по жалба подадена от О.К.А., чрез пълномощника му адв. С. против писмо изх. № ФД-94-00-81 от 04.05.2010г. на Кмета на община Радомир. С писмото е разпоредено надвнесената присъдена издръжка в размер на 1300лева по изпълнително дело № 412/2009г. да се удържи в следващите 12 месеца. Жалбоподателят не е съгласен с писмото, с което се обективизира отказ за изплащане на присъдена издръжка и удържане на суми за в бъдеще време. Счита, че писмото е незаконосъобразно и като такова моли да бъде отменено. С оглед на това моли съдът да разпореди Кмета на общината да извърти фактическо действие-изплащане на издръжка на децата на жалбоподател. Претендира присъждане на разноски.

Ответната страна по жалбата не изразява становище.

От събраните по делото доказателства и изложените в съдебно заседание доводи, Административен съд Перник намира подадената жалба за допустима, като подадена в срока и от лице, пряко засегнато от административния акт. Разгледана по същество жалбата е основателна.

Административен съд Перник е сезиран с жалба от О.А. против писмено уведомяване за отказ за изплащане и за удържане на издръжка, считано от м. април 2010г., за период на плащането от м. май 2010 г. на присъдена ежесечна издръжка на непълнолетното дете Виолета Кирилова и на малолетния Бисер К., обективиран в писмо с изх. № ФД-94-00-81/04.05.2010 г. на кмета на Община Радомир.

От административната преписка е видно, че на 04.11.2009г. е образувано изпълнително дело № 412 от 2009г., въз основа на молба от жалбоподателя, в качеството му на баща и законен представител на Виолета и Бисер Огнянови. Представен е изпълнителен лист, издаден по Г Д № 860/2008г., от който е

видно, че Василка Димчева трябва да заплаща ежемесечна издръжка в размер на 50лв. за детето Виолета и Волева за Бисер, считано от 21.11.2008г. до настъпване на обстоятелства водещи до изменение или прекратяване на издръжката. На 24.11.2009г. в деловодството на държавен съдебен изпълнител е постъпила молба с искане издръжката да бъде изплащана от държавата. Държавен съдебен изпълнител на основание чл. 152, ал. 3, т. 1 от СК е съставил констативен протокол от 27.11.2009г., в който е описал подробно основанието за съставяването му, периода, невъзможността от длъжника да бъде изплащана издръжката. В констативния протокол, изготвен за целта от държавния съдебен изпълнител е посочено, че за периода от м. ноември 2008 г. до м. ноември 2009 г. не е получена дължимата се издръжка за двете деца общо в размер на 1 560 лева. Въз основа на този протокол и представени декларации по чл. 4, ал. 3 от Наредбата за реда за изплащане от държавата на присъдена издръжка Община Радомир е направила следните плащания - през м. 04.2010 г. - 300 лв. ; през м. 01.2010 г. - 300 лв.; през м. 12.09 г. - 500 лв. ; през м. 02.2010 г. - 330 лв. и през м. 03.2010 г. - 330 лв.. Други плащания не са извършвани.

Така описаната фактическа обстановка, кореспондира и се подкрепя от административната преписка, приложена и приета като доказателство по делото.

Административен съд Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

С обжалваното писмо се отказва на жалбоподателя да бъде изплатена издръжка за двете му деца за определен период от време. Отказът е издаден от длъжностно лице в рамките на публичните функции, които изпълнява по силата на заеманата от него длъжност. Отказът е писмен и съдържа мотиви. С отказа се засяга непосредствено личния живот на всяко едно от децата и бащата, и на семейството, което те съставляват. В този смисъл обжалваният отказ за изплащане на издръжка, обективиран в писмото представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 от АПК.

Съдът намира, че между страните не е налице спор относно обстоятелството, че през м. 11,2009 г. е образувано изпълнително дело пред Държавен съдебен изпълнител при Радомирски районен съд във връзка с изпълнителен лист, издаден от районен съд Радомир, по силата на който Василка Димчева е осъдена да изплаща на малолетната си дъщеря месечна издръжка в размер на 50 лева и на малолетния си син месечна издръжка в размер на 80 лева, чрез техния баща и законен представител. Във връзка с молба от бащата на децата до Община Радомир, подадена чрез съдебния изпълнител е предприета процедура за изплащане на издръжката от държавата, чрез община Радомир. В констативния протокол, изготвен за целта от държавния съдебен изпълнител е посочено, че за периода от м. ноември 2008 г. до м. ноември 2009 г. не е получена дължимата се издръжка за двете деца или общо 1 560 лева. Не спорно и обстоятелството,

че Община Радомир е направила и плащания, както следва: през м. 04.2010 г. – 300 лв.; през м. 01.2010 г. – 300 лв.; през м. 12.09 г. – 500 лв.; през м. 02.2010 г. – 330 лв. и през м. 03.2010 г. – 330 лв. . Общо платените суми са в размер на 1760 лева.

На 14.04.2010г. на жалбоподателя е издадено удостоверение от държавен съдия изпълнител, което съгласно чл. 5, ал. 5 от Наредбата на всеки 6 месеца взискателят по изпълнителното дело представя в общината такова удостоверение за извършване на проверка на обстоятелствата по чл. 152, ал. 2 и ал. 3 от СК. Именно по този повод е издадено обжалваното писмо.

Съгласно чл. 152, а л. 5 от СК /изм. ДВ бр. 100 от 21.12.2010г. издръжката се изплаща считано от първо число на месеца, следващ месеца, през който са установени обстоятелствата, че неизправният длъжник няма доходи и не притежава имущество, върху които да се насочи принудителното изпълнение. Редът за изплащане от държавата на присъдена издръжка се регламентира в Наредба за реда за изплащане от държавата на присъдена издръжка. Съгласно, чл. -5, ал. 1 от същата издръжката се изплаща от общината ежемесечно на взискателя в размера по чл. 2, ал. 3, считано от 1-во число на месеца, следващ месеца, през който е образувано изпълнителното дело. От обнародването в ДВ, бр. 47 от 2009 г., в сила от 1.10.2009 г. на СК до промяната в СК изм. ДВ бр. 100 от 21.12.2010г. издръжката се изплаща, считано от първо число на месеца, следващ месеца, през който е образувано изпълнителното производство е безспорно, че кмета на община Радомир е имал основание да издаде оспореното писмо. Към дата на постановяване на съдебното решение настоящия състав намира, че наредбата в чл. 5, а л. 1 противоречи на чл. 152, ал. 5 от СК, поради което не следва да се прилага. При това положение отказът на Кмета на Община Радомир следва да бъде отменен. Целта на издръжката е да осигурят средства, с които да се задоволят нуждите на лицата имащи право на издръжка. Щом като законодателят допуска да бъде присъждана издръжка за минал период от време за една година преди предявяването на иска чл. 149 от СК, то следователно и за този период от време следва да е уредена възможността за събирането ѝ. Независимо от изложеното по-горе отмяната на писмото се налага и на друго основание. Налице е пълна и всеобща забрана за прихващане на вземане със задължение за издръжка по силата на чл. 148 от СК. Ако административния орган счита, че е направил недължимо плащане, то същото следва да се събере чрез друг способ и по друг ред и от реалния длъжник, а не да се засягат правата на децата. При този изход на спора делото като преписка следва да се изпрати на административния орган за осъществяване на действия по изплащане на издръжка по удостоверение от 14.04.2010г., издадено от държавен съдебен изпълнител при районен съд гр. Радомир, като съдът определя едномесечен срок за изпълнение.

По отношение на формулираното до съда искане за извършване на фактически действия, а именно изплащане на присъдена издръжка за м. 04.2010г. до м. 09.2010г. съдът намира същото за недопустимо. Същото не може да се квалифицира като такова по чл. 250 от АПК, нито като искане по чл. 257 и чл. 258 от АПК. Действията, срещу които лицето търси защита, са се основавали на закона, а съгласно разпоредбата на чл. 250 от АПК по този ред лицето, което има правен интерес, може да иска прекратяване на фактически действия, извършвани от административен орган или длъжностно лице, само когато те не се основават на административен акт или на закона, поради което и защитата не може да се проведе по реда на чл. 250 от АПК. Конкретния казус касае не фактически действия, а правни, които са извън приложното поле на посочените текстове.

При този изход на спора и предвид своевременно направеното искане за присъждане за разноски, то Община Радомир следва да бъде осъдена да заплати на жалбоподателят направените по делото разноски в размер на 210лева, от които 10лв. държавна такса за образуване на делото и 200лева адвокатско възнаграждение, по договор за правна защита и съдействие от 15.05.2010г..

Предвид изложените съображения и на основание чл. 173, ал. 2 от АПК, Административен съд Перник

РЕШИ:

Отменя по жалба на О.К.А.,*** обективизиран отказ в писмо изх. № ФД-94-00-81 от 04.05.2010г. на Кмета на община Радомир за изплащане на издръжка.

Изпраща делото като преписка на административния орган за осъществяване на действия по изплащане на издръжка по удостоверение от- 14.04.2010г., издадено от държавен съдебен изпълнител при районен съд гр. Радомир и определя едномесечен срок за изпълнение.

Осъжда Община Радомир да заплати на О.К.А.,*** сумата от 210 лева разноски по делото. ~~"

Решението може да се обжалва в 14-дневен срок от обявяването на страните че е изготвено пред ВАС.

Съдия: