

Р Е Ш Е Н И Е

№ 19

гр.Перник, 28 февруари, 2011 год.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в публично заседание на тридесет и първи януари две хиляди и единадесета година в състав:

СЪДИЯ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

при секретаря Е. В. и в присъствието на прокурора, като разгледа докладваното от съдията административно дело № 3*7 по описа за 20Ю година на Административен Съд - Перник и за да се произнесе, взе предвид следно:

Н.А.В. *** оспорва мотивиран отказ на Кмета на община Радомир АБ - 94 - 00 - 301 (5)/2.VI.2010 г. С оспорвания ИАА, административният орган отказва издаването на заповед за одобрение на план за регулация в частта на УПИ XXXIII- 1493, кв. 99 по плана гр. Радомир, одобрен със заповед № 367/28.XII.2001 г., изменен с допълнителна заповед № 363/12.VIII.2004 г. В жалбата са развити оплаквания за оспорване на мълчалив отказ, а по същество и съгласно указания на ВАС - определение 11663, адм.д. 11514/10 Второ отделение, предмет на съдебен контрол в настоящото производство е цитирания изричен отказ. Развити са съображения за незаконосъобразност на оспорвания акт и се иска отмяната му.

Ответникът по жалбата не взема становище по същество.

Конституираните заинтересувани страни "Здрава храна" ООД е "Електрик" АД не вземат становище.

Съдът, като обсъди доводите на жалбоподателя, във връзка с доказателствата по делото, прие следното.

Жалбата е процесуално допустима. Разгледана по същество е неоснователна.

Жалбоподателят е отправил искане до административния орган за одобряване на ПУП за изменение на план за регулация на УПИ XXXII - 1493; кв. 99 по плана гр. Радомир. За това искане е изготвен проект, разгледан от ОБЕСУТ при община Радомир. С решение на ОБЕСУТ, взето с протокол 15/27-X.2009 е прието, че представения проект за ЧИ на плана за регулация се отнася до промяна на ДР между ПИ: УПИ - XXXIII и УПИ - XXXI, кв. 99 по плана на Радомир, като дворищно регулационната линия минава по кадастралната граница. Процедурата пред административния орган е преминала при условията на чл. 134? ал. 2, т. 6 от ЗУТ. В установения законов срок е подадено възражение от "Здрава храна" ООД, собственик на УПИ XXXI - 1481, непосредствен съсед, засегнат от промяната на регулационната линия. Това възражение е прието за основателно от ОБЕСУТ. наличието на правно основание, послужило на административния орган, да откаже да издаде оспорения акт, е именно съгласието на всички пряко заинтересувани лица - чл. 134, ал. 2, т. 6 от ЗУТ. Липсата на такова съгласие е самостоятелно основание за постановяване на изричния отказ, предмет на настоящия спор. Съдът и цялата съдебна практика на Върховния административен съд е в посока на това, че

пряко заинтересуваните собственици в този случай, когато е налице проект за промяна на плана за регулация с промяна предназначението на имота заинтересувани страни са лицата по чл. 131, ал. 2, т. 4 от ЗУТ. Административният орган е провел процедурата като е счел, че пряко заинтересуваните собственици по чл. 134> ал. 2, т. 6 от ЗУТ са само собствениците на процесния имот и не е искал тяхното съгласие за промяната на влезлия в сила ПУП с промяна предназначението на имота. По делото не са представени съгласия на останалите заинтересувани собственици, напротив - има оспорване, което преклудира възможността за одобрение на плана при тези условия и съгласно геодезическото заснемане.

От събраните по делото доказателства се установява по безспорен начин, че оспорения изричен отказ, обективиран в писмо АБ - 94 ~ 00 - 301 (5)/2.VI.20Ю г. на кмет на Община Радомир е правилен и законосъобразен. Същият не противоречи на материалния закон и е постановен в съответствие с процесуално-правните разпоредби.

Неоснователни са твърденията на жалбоподателя, че в случая е налице нарушение на материалния закон. От мотивите на оспорения административен акт се установява, че същият е постановен в съответствие с разпоредбите на ЗУТ.

Настоящият съдебен състав не споделя и останалите изложени от жалбоподателя доводи по изложените по-горе съображения.

Предвид изложеното по-горе, съдът счита, че оспорвания отказ на кмета на община Радомир е правилен и законосъобразен. Същият е постановен от компетентен административен орган, в кръга на правомощията му и в предписаната от закона форма. В тази връзка жалбата е неоснователна и следва да се отхвърли.

По тези съображения, съдът

Р Е Ш И

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Н.А.В. *** против мотивиран отказ на Кмета на община Радомир, обективиран в писмо АБ - 94 -00 – 301 (5)/2.VI.20010 г. за одобряване плана за ЧИ на РП между УПИ XXXIII-1493 и XXXI-1481 кв. 99 по плана на гр. Радомир.

Решението не подлежи на обжалване.

Съдия: /п/