

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 42

гр. Перник, 28 февруари 2011 г.

Административен съд- Перник в закрито съдебно заседание на двадесет и осми февруари две хиляди и единадесета година в състав:

СЪДИЯ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

като разгледа докладваното от съдията административно дело №37/2011 г. по описа на Административен съд- Перник за 20П г. , за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по повод постъпила жалба от К.С.Т. ***, против административен акт №0851000005/04-01-2011 г. на Община Трън.

С оглед изискването за редовност на жалбата, съдът е дал следните указания на жалбоподателя: да внесе дължимата държавна такса по сметка на съдебната институция съгласно разпоредбата на чл. 151, т. 3 от АПК; да конкретизира основанията за обжалване на акта; да бъде представен препис от атакувания акт, както и да се посочи номер на административната преписка, за да бъде изискана при условията на чл. 152, ал. 4 от АПК.

В срока за изпълнение на указанията на съда, относно внасянето на дължимата държавна такса, е постъпила молба от жалбоподателя, с която моли да бъде освободен от заплащането и, както и моли да му бъде назначен служебен защитник. Като писмени доказателства са приложени: препис от медицинско направление, копие от експертно решение на ТЕЛК, декларация за материално и гражданско състояние във връзка с искане по чл. 83, ал. 2 от ГПК.

Относно искането за предоставяне на безплатна правна помощ, по изтъкнато съображение от жалбоподателя, че не разполага с пари и финансови средства, а поради заболяванията си не може да участва в съдебни заседания, същото се явява неоснователно и следва да се остави без уважение. Безплатна правна помощ за процесуално представителство по Закона за правната помощ се предоставя в два случая. Първо, когато закон предвижда задължителна адвокатска защита и второ - по преценка на съда. Във втория случай, какъвто е настоящия, съдът преценява необходимостта от безплатна правна помощ, в т.ч. процесуално представителство по чл. 21, т. 3 от ЗПП, въз основа на представени доказателства, издадени от съответните компетентни органи, за да се установи има ли страната такава необходимост. Независимо от това и съгласно чл. 24, т. 1 и 2 от ЗПП, вкл. и относно процесуалното представителство, безплатна правна помощ не се предоставя, когато това не е оправдано от гледна точка на ползата, която би донесла на лицето, кандидатстващо за правна помощ, както и когато претенцията е очевидно неоснователна, необоснована или недопустима.

Характерът на настоящото производство пред Административен съд - Перник е такова, че по закон не се предвижда задължителна адвокатска защита. Не са налице и предпоставките за предоставяне на безплатна правна помощ по преценка на съда.

В случая следва да се приеме, че молбата за правна помощ е неоснователна, поради очевидна неоснователност на претенцията. Съгласно писмо от Община Трън до К.С.Т., в Наредба на Общински съвет- Трън, за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги, не е приет ред за освобождаване от заплащане на такса битови отпадъци. Поради тази причина жалбоподателят няма нужда от исканата процесуална защита, поради очевидна

неоснователност на претенцията. Поради това молбата на К.Т. следва да бъде оставена без уважение.

На следващо място, относно искането за освобождаване от внасяне на държавна такса, съдът намира същото за неоснователно. Съгласно разпоредбата на чл. 83, ал. 2 от ГПК, приложима по силата на чл. 144 от АПК, такси и разноси в производството по делото не се внасят от физически лица, за които е признато от съда, че нямат достатъчно средства да ги заплатят. В такъв случай съдът преценява дали са основания по т. 1-у на чл. 83, ал. 2 от ГПК. В настоящия случай, от представените пред съда доказателства е видно, че жалбоподателят притежава стая в съсобствен апартамент, с месечна пенсия в размер на 447-07 лв. Съдът намира, че не е налице липса на средства за заплащане на държавна такса. Жалбоподателят е вдовец, живее сам и няма малолетни деца, на които да дължи издръжка. Представеното копие от експертно решение на ТЕЛК не променя изводите на съда. Дължимата в случая държавна такса е в размер на ю.00 лв. и не би се явила непосилна за жалбоподателя, тъй като месечният му доход надвишава минималния за страната.

Исискването за внасяне на държавна такса е такова по редовността на жалбата срещу обжалван административен акт, респ. отказът да бъде издаден такъв. Когато дължимата държавна такса не бъде внесена, както е в настоящия случай, съдът е длъжен да приеме, че жалбата е нередовна и да прекрати производството по делото при условията на чл. 158, ал. 3, изпр. 1 от АПК, тъй като жалбоподателят не е изпълнил в срок указанията, дадени му от съда.

Не са изпълнени указанията на съда и за посочване на основанията за обжалване, както и за посочване номер на административната преписка. В молбата адресирана до Административен съд - Перник, жалбоподателят уточнява, че обжалва неустановен административен акт на Община Трън, имало много актове и преписки, общината ги знаела и щяла да ги представи. Така неопределеният акт, както и липсата на номер на административната преписка лишава съда от възможността да прецени какво точно се обжалва, както и да изиска преписката на основание чл. 152, ал. 4 от АПК. В молбата уточнение жалбоподателя сочи че всички преписки и актове били под "този" номер. Ако се приеме, че се обжалва писмо №0851000005/04.01.2011 г. производството по делото следва да се прекрати и по аргумент за по силно основание - писмото е с уведомителен характер, което го лишава от белези на ИАА; изтекли са всякакви срокове за обжалване.

Предвид горното, съдът счита, че жалбата следва да се остави без разглеждане, а производството по адм. дело №37/2011 г. на Административен съд- Перник- да се прекрати.

Водим от горното Административен съд- Перник

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молба с вх. №528/25.02.2011 г. за освобождаване от внасяне на държавна такса, както и за предоставяне на безплатна правна помощ.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалба от К.С.Т. *** срещу неустановен по предмет административен акт на община Трън, община Перник, област Перник.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 37/2011 г. по описа на Административен съд- Перник.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховен административен съд на Република България в ^,-де^евен срок от неговото съобщаване.

СЪДИЯ: /п/