

ДОПЪЛНИТЕЛНО

Р Е Ш Е Н И Е

№ 29

гр.Перник, 17 февруари, 2011 год.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в публично заседание на петнадесети февруари две хиляди и единадесета година в състав:

СЪДИЯ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

при секретаря Е.В. и в присъствието на прокурора..... , като разгледа докладваното от съдията административно дело № 483 по описа за 2010 година на Административен Съд - Перник и за да се произнесе, взе предвид следно:

Производството е по реда на чл. 176 от АПК. Процесуален представител на РЗОК Перник иска допълване на съдебно решение, постановено по делото на 22.XII.2010 г. с произнасяне - да бъде осъден "Д-р Д. *** да заплати в полза на РЗОК Перник сумата 150 лева, юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът по молбата за допълване на решението "Д-р Д. -ГПСМП" ООД , чрез адв. Г. изразява становище, че молбата е неоснователна.

Съдът намира, че молбата е процесуално допустима, подадена в срок от участваща в процеса страна. По същество е неоснователна и следва да се остави без уважение.

В хода на производството по посоченото дело РЗОК Перник е осъществила формално процесуално представителство. Липсва и протоколно искане на юрк. Петкова за присъждане на разноски. Записването в обстоятелствената част на съдебното решение, че ответникът претендира присъждане на разноски не кореспондира с наличие на такова изявление от процесуалния представител. Не е осъществено процесуално представителство от страна на РЗОК и в съдебното заседание на което е бил даден ход на делото по същество.

В случаите, в които съдът отхвърли оспорването или оспорващият оттегли жалбата си, страната дължи заплащане на разноски за юрисконсултско възнаграждение, когато административният орган е представляван от юрисконсулт в съдебно-административното производство. - Тълкувателно решение № 3 от 13.05.2010 г. на ВАС по т. д. № 5/2009 г.

Съдът не може да извлече извод, нито от процесуалното поведение на представителя на административния орган, нито от обема на представителните му функции, че молителят е бил представляван надлежно от юрисконсулт в производството по делото.

Това налага да бъде отхвърлена молбата за постановяване на допълнително решение за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в полза на РЗОК Перник.

По изложените съображения съдът

Р Е Ш И

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молба вх. № 3444/2010 от процесуален представител на РЗОК Перник за постановяване на допълнително решение за присъждане на юрисконсултско възнаграждение по адм. дело № 483/2010 г.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС в 14 дневен срок от съобщението до страните.

Съдия: /n/