

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 21

гр.Перник, 09 февруари, 2011год.

Административен съд - Перник, в публично заседание на осми февруари две хиляди и единадесета година в състав:

**СЪДИЯ гСТЕФАН СТАНЧЕВ**

при секретаря Емилия Владимирови в присъствието на прокурора , като разгледа докладваното от съдията адм.д. № 517 <sup>по</sup> описа за 2010 година на Административен Съд - Перник и за да се произнесе, взе предвид следното :

Производството пред Административен съд Перник е по повод жалба на Р.М.Р. \*\*\*, против "мълчалив отказ" на кмет на с. Ковачевци, обл. Перник, по повод молба на жалбоподателя вх. № 1947/27-Х.2010 г. за издаване на скица на УПИ VI-164, кв. 6 по плана на с. Косача, обл. Перник. В жалбата са развити оплаквания за незаконосъобразни правни и фактически действия на административния орган. Иска се отмяна на мълчаливия отказ и преписката да се върне на кмета на общината, като последния бъде задължен да издаде скица, съобразно искането на жалбоподателя. Жалбата се поддържа от процесуален представител и се иска присъждането на деловодни разноски.

Ответникът по жалбата, чрез процесуален представител изразява становище, че жалбата е процесуално недопустима - исканата услуга е извършена; липсва предмет на обжалване, което е основание да бъде оставена без разглеждане и делото да се прекрати. Алтернативно поддържа становище, че жалбата следва да се отхвърли. Иска присъждане на деловодни разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като взе предвид становищата на страните във връзка с доказателствата по делото прие следното.

Жалбоподателят е подал молба вх. № 1947/27-Х.20Ю г. за издаване на скица на УПИ У1-164, кв. 6 по плана на с. Косача, обл. Перник. Към молбата е приложил и изискуеми писмени доказателства, удостоверяващи правния му интерес от извършване на исканата административна услуга.

По повод молбата, компетентните общински служби издават скица № 258/4-Х1.20Ю г. Скицата е издадена в срока, определен от правилата на общинската администрация.

Тези обстоятелства не се спорят от жалбоподателя.

Отказът за издаване на административна услуга се разглежда по реда за обжалване на индивидуален административен акт - § 8 от ПЗР на АПК. Отказът за издаване на скица е отказ за извършване на административна услуга по смисъла на § 1, т. 2 от ДР на ЗА, като самата скица не представлява индивидуален административен акт по определението на чл. 21, ал. 3, във вр. с § 8 от ПЗР на Административнопроцесуалния кодекс. След като сезираният административен орган е удовлетворил молбата за извършване на поисканата административна услуга, липсва какъвто и да било отказ от страна на административния орган по молбата на жалбоподателя.

След като жалбоподателят не доказал наличието си на правен интерес и

не са налице други процесуални или материалноправни пречки за предположения, че липсва извършване на услугата, изразяваща се в издаване на поисканата скица, наложителен е изводът на решаващия съд за липсата на правен интерес от обжалване на действия на административния орган, които не се откриват в правния мир. Извън компетентността на съда в това производството по извършване на поисканата услуга е да преценява наличието на предпоставките за недоволство у жалбоподателя, за това, че исканата от него скица не отразява действителния статут на имота му, съпоставен към различни влезли в сила заповеди за изменение на регулационен или кадастрален план. Независимо, че вещото лице, дало заключение по искането на процесуалния представител на жалбоподателя, установява допуснати пропуски по нанасянето на имота, съобразно влязла в сила заповед за одобряване на плана, в настоящото производство съдът не е обвързан от това да разпорежда на административния орган как и защо да коригира действащ план. Издадената скица е извадка от устройствен план на населеното място, предвид селищния характер на имота, а несъответствията с плана са предмет на друго производство.

В този смисъл, възражението за наличие на процесуално недопустима жалба, направено от юрк. Боряна Методиева е основателно и съдът го споделя напълно.

В тази връзка следва да се отмени протоколното определение, с което е даден ход на делото по същество; да се остави жалбата без разглеждане и да се прекрати производството по делото, а в тежест на жалбоподателя да се поставят разноси дължими по реда на чл. 143» ал. 4 от АПК на ответника по жалбата, в размер на 150 лева.

По тези съображения, съдът

#### **О П Р Е Д Е Л И**

**ОТМЕНЯ** определение от 8.ІІ.2011 г. за даване ход на делото по същество.

**ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ** жалба на Р.М.Р. \*\*\*, против "мълчалив отказ" на кмет на с. Ковачевци, обл. Перник, по повод молба на жалбоподателя вх. № 1947/27-Х.2010 г. за издаване на скица на УПИ VI-164, кв. 6 по плана на с. Косача, обл. Перник.

**ПРЕКРАТЯВА** производството по административно дело № 517/2010 г. по описа на Административен съд Перник.

**ОСЪЖДА** Р.М.Р. \*\*\* Да заплати на община Ковачевци, обл. Перник сумата 150 лева, деловодни разноси.

Определението може да се обжалва с частна жалба<sup>^</sup>гу-дневен срок от съобщението да страните пред ВАС.

Съдия: /п/