

Р Е Ш Е Н И Е №13

гр.Перник, 18 февруари 2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в публично заседание на двадесет и пети януари две хиляди и единадесета година, в състав:

СЪДИЯ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

при секретаря Е.В., като разгледа докладваното от съдията административно дело № 537/2010 г. по описа на Административен съд Перник, за да се произнесе взе предвид следното:

Н.А.П. *** оспорва решение № 35О/30.XI.2010 на Кмета на община Трън, в частта, с която е постановен отказ да се предостави достъп до документи, представляващи обществена информация, по заявление на жалбоподателя. В жалбата се развиват оплаквания за незаконосъобразен акт на административния орган. Иска се отмяна на отказа по посоченото решение и по същество, административния орган да бъде осъден да предаде на жалбоподателя исканата информация по заявления от него начин.

Ответникът по жалбата, чрез процесуален представител оспорва основателността ѝ. Изразява становище, че административния орган е отказал достъп до исканата обществена информация в рамките на законово определената компетентност; че е налице мотивиран отказ да се предоставя информация в тази насока, предвид специалната нормативна уредба за подобно искане, поради което жалбата следва да се отхвърли. Претендира присъждане на деловодни разноски.

Съдът, като обсъди доводите на страните, във връзка с доказателствата по делото прие следното.

Жалбата е процесуално допустима, а разгледана по същество - неоснователна.

Липсват правни аргументи за допуснато от страна на административния орган нарушение.

Съгласно чл. 2, ал. 1 ЗДОИ, обществена информация по смисъла на този закон е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Разпоредбите на същия закон следва да се тълкуват именно във връзка с определението на обществената информация като такава. Същата бива официална и служебна, според определенията на чл. Ю и чл. п ЗДОИ. Поисканата в случая спада и към двата вида, и достъпът до нея е свободен, доколкото не са налице данни по случая за което и да е от основанията за ограничаването му.

На първо място, относно информацията за предоставяне на документация за провеждани търгове за продажба на имущество ЧОС; АОС; оценка на имотите предмет на търгове; протокол от работа на комисия провеждала конкурс или търг, съдът намира следното. Исканата информация се предоставя по реда на ЗОБС, местната наредба, издавана на основание чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА и е относима до лица, които участват в подобни процедури /два публични търга, както твърди жалбоподателя/. Жалбоподателят не е участвал в подобни мероприятия и неговия интерес не се засяга по никакъв начин от това, че са провеждани търгове, за продажба на общински имоти. Съществуващият специален ред за предоставяне на информация за процедурите по провеждане

на търгове или конкурси по ЗОБС и подзаконовите нормативни актове в тази област изобщо изключва приложението на ЗДОИ. Съдът намира, че не е дължимо предоставяне на информация по реда на ЗДОИ, в т. ч. изготвяне на справки в желаната от заявителя форма за публично обявени търгове. Жалбоподателят не оспорва, че условията на тези търгове са публикувани в местен ежедневник.

С разпоредбите на § 1, т.6 от Допълнителната разпоредба на ЗДОИ е дадено законово определение на надделяващ обществен интерес, записан в жалбата като "значим обществен интерес". Исканата информация е от естество, очевидно имащо за цел задоволяване личен интерес за прозрачността и отчетността на субектите по чл. 3^{от} закона, между които е и кмета на общината, без да има обосновка какъв е обществения интерес. В случая не са налице никакви доказателства илл данни за разкриване на корупция или злоупотреба с власт, предвид обстоятелството, че в частта, в която е постановен отказ от административния орган, по заявлението на жалбоподателя, се иска предоставяне на информация, която подлежи на публично оповестяване - вписване на договори за продажба, актуване на имоти като ЧОС, и др.

В т. 4 от жалбата индиректно се оспорва процедура по проведените търгове, което не е предмет на обсъждане в настоящия случай.

Във връзка с изложеното се налага извода, че жалбата, като неоснователна следва да се отхвърли и в тежест на жалбоподателя да се присъди заплащане на деловодни разноски в размер на 150 лева в полза на ответника по жалбата.

По тези съображения, съдът

Р Е Ш И

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Н.А.П. *** против решение № 350/ЗО.XI.2010 на Кмета на община Трън, в частта, с която е постановен отказ да се предостави достъп до обществена информация.

ОСЪЖДА Н.А.П. *** да заплати на община Трън сумата 150 лева деловодни разноски.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС в 14 дневен срок от съобщението до страните.

Съдия: /п/