

Р Е Ш Е Н И Е

№ 15

гр. Перник, 14.02.2010г.

Административен съд Перник, в закрито съдебно заседание на двадесет и шести януари през две хиляди и единадесета година в състав:

СЪДИЯ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ

По докладваното от съдията Георгиев административно дело № 540 по описа за 2010г. на Административен съд Перник, при участието на секретаря И.И., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и сл, АПК.

Постъпила е жалба от П.Р.М., *** против Заповед № 2275 от 26.11.2010г. на Кмета на Община Перник, с която на основание чл. 91, ал. 1 от АПК е оттеглено разрешение за строеж № 350 от 10.11.2010г., издадено от Глазен архитект на Община Перник. Претендира отмяната на оспорения административен акт с доводи за материална и процесуална незаконосъобразност.

Ответникът по жалбата - Кмета на Община Перник изразява становище, че жалбата е неоснователна, тъй като при извършения контрол по чл. 91 от АПК, органът сам може да отмени разрешителното за строеж. Претендира присъждане на разноски.

Заинтересованата страна Л.Р.М., счита, оспорваната заповед за правилна.

Заинтересованата страна началник сектор на РДНСК, югозападен район Перник не изразява становище.

Съдът, след като съобрази становищата на страните, събраните по делото доказателства и след проверка законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК и съгласно правомощията си по чл. 168 от АПК, приема за установено следното:

Оспорената заповед № 2275 от 26 .11.2010г. издадена от Кмета на Община е връчена на жалбоподателя, с писмо с обратна разписка, оформено с дата 30.11.2010г., като жалбата е депозирана в община Перник на 13.12.2010г., т. е. в законоустановения срок.

С оглед на това жалбата е процесуално допустима, тъй като е подадена в срока за обжалване, от заинтересовано лице, чиито права и законни интереси са непосредствено засегнати с оспорения индивидуален административен акт.

Със заповедта е отменено разрешение за строеж № 350 от 10.11.2010г. издадено от главния архитект на община Перник, с

което е разрешено на жалбоподателя да извърши преработка на покривна конструкция-от четири скатна в три скатна на западната половина от масивна жилищна сграда близнак.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

От доказателствата по делото съдът приема за установено от фактическа страна следното:

По делото е приложено разрешение за строеж К' 350 от 10.11.2010г. издадено от главния архитект на община Перник, от което е видно, че административния орган е допуснал преработка на покривна конструкция-от четири скатна в три скатна на западната половина от масивна жилищна сграда близнак, находяща се в гр. Перник, ул. "Екзарх Йосиф" № 26, за която е отреден УПИ 9149 по плана на гр. Перник, кв. "Варош и Табана". Представени са нотариални актове, разрешително за строеж № 132 от 21. 04 .1975г¹. , одобрен проект . На 10.11. 2010г . е издадено разрешение за строеж № 350 от Главния архитект на Община Перник, с което е разрешено на жалбоподателя да извърши исканото преустройство.

Община Перник с писмо с обратна разписка № 10-ТР 5934, получено на 15.11.2010г. е уведомила заинтересованата страна Л.М., съсобственик на сградата и земята, за издаденото в полза на жалбоподателя разрешение за строеж, както и за правото да го обжалва в 14-дневен срок от съобщението пред Началника на РДНСК-гр. Перник. На 19.11.2010г. Л.М. е депозирал жалба, чрез кмета на общината до началник сектор Перник-РДНСК.

В срока по чл. 91, ал. 1 от АПК, кмета на Община Перник преразглежда въпроса и издава заповед № 2275 от 26.11.2010г., с която оттегля разрешение за строеж № 350 от 10.11.2010г, с мотиви че не са спазени изискванията на чл. 18.3 от ЗУТ, не е представена декларация за съгласие на съсобственика с предвидената преработка на покрива и изграждането на ново стълбище до новообособеният с проекта тавански етаж над западната половина от жилищна сграда близнак. В настоящето съдебно производство жалбоподателят не се явява и не ангажира никакви доказателства.

Съдът, при така установената фактическа обстановка, прави следните правни изводи:

Съгласно чл. 213 от ЗУТ съдилищата осъществяват контрол за законосъобразност на административните актове по устройство на територията при условията и реда на този закон, а по въпроси, които не са уредени в него - по АПК. Административните актове по устройство на територията, които подлежат на обжалване по административен ред, са изчерпателно посочени в чл. 216, ал. 1, т. 1 и т. 2 ст ЗУТ. Административният акт, с който се оттегля по реда на чл. 91 ст АПК оспорен акт по устройство на територията, в случая - оттегля се разрешение за строеж М' 350 от 10.11.2010г. , не е сред посочените в чл. 216 от ЗУТ. Контролът за законосъобразност на този вид индивидуален административен акт се упражнява пряко от съдилищата, съгласно чл. 213 от ЗУТ, а не от административния орган- началник на

регионална дирекция за национален строителен контрол, съгласно чл. 216, ал. 2 от ЗУТ.

Предмет на оспорване в настоящето съдебно-административно производство е Заповед № 2275 от 26.11.2010г. кмета на Община Перник.

Оспореният административен акт притежава белезите на индивидуален административен акт и с оглед посоченото в него правно основание - чл. 91, ал. 1 АПК, органът издал разрешителното за строеж има право да преразгледа въпроса и да оттегли сам оспорения акт, да го отмени или измени. Съдът констатира, че съгласно глава 8, раздел II от ЗУТ, съгласуване и одобряване на инвестиционни проекти, от чл. 141 до чл. 147 от ЗУТ в правомощията на главния архитект на общината е да одобри инвестиционният проект и на това основание да издаде разрешение за строеж. По силата на чл. 148, ал. 2 от ЗУТ Разрешение за строеж се издава от главния архитект на общината. Щом като компетентния орган да издаде разрешението за строеж е главния архитект, който разполага със специална компетентност, то той е органа, който има право да се произнесе по законосъобразността на постановения от него акт в посочения в чл. 91, ал. 1 от АПК срок.

В конкретния случай, оспорваната заповед е издадена от Кмета на община Перник. Позоваването на разпоредба на чл. 44, ал. 2 от ЗМСМА при издаването на заповедта е ирелевантно. В чл. 44, ал. 2 от ЗМСМА е уточнено, че кмета при осъществяване на своите правомощия издава заповеди, а в правомощията му по ЗУТ е единствено да възлага или разрешава изработването на устройствени планове и техни изменения за територията на общината или за части от нея и да одобрява определени устройствени планове при условията и по реда на ЗУТ, както и организира изпълнението им. Други правомощия по издаване, респективно оттегляне на разрешителни за строеж по ЗМСМА не е предвидена. С оглед на това съдът намира, че е налице липса на компетентност на органа издал акта, което е основание за обявяването на акта за нищожен. По отношение на мотивите изложени от органа в оттеглената заповед съдът ги споделя, но те трябва да произтичат от компетентния орган. Налага се убеждението, че главния архитект на Община Перник не е запознат с постъпилата против разрешителното за строеж жалба, а той е компетентен да прецени основателността на същата, респективно законосъобразността на разрешителното за строеж. След като се запознае и ако намери, че жалбата е основателна има възможност в производство по чл. 91, ал. 1 от АПК да преразгледа акта, да го оттегли, отмени или измени. В противен случай, е длъжен да изпрати преписката на РДНСК за произнасяне против разрешителното за строеж.

Предвид изложеното следва оспорената заповед да се обяви за нищожна, като преписката се върне на Главния архитект на Община Перник за произнасяне по реда на чл. 91, ал. 1 от АПК по подадена жалба вх. № 10/ТР-5934 от 19.11.2010г. от Л.Р.М..

На основание чл. 172 , ал. 2 от АПК, във връзка с чл. 173, ал. 2 от АПК Административен съд Перник

Р Е Ш И :

ОБЯВЯВА по жалба от П.Р.М.,*** нищожността на Заповед № 2275 от 26.11.2010г. издадена от кмета на Община Перник, с която е оттеглено разрешение за строеж № 350 от 10.11.2010г. на главния архитект на община Перник.

ИЗПРАЩА преписката на Главния архитект на Община Перник за произнасяне съгласно дадените указания.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва пред ВАС на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: /П/