

ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 25

Перник, 07.02.2011 г.

Административен съд - Перник , в закрито заседание на седми февруари две хиляди и единадесета година в състав:

СЪДИЯ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

при секретар А.Манчева и с участието
на прокурора изслуша докладваното
от съдията по адм. дело № 77/2011 г. , за да се произнесе взе предвид следното:Щ

Постъпила е искова молба от В.Й.М. срещу Министерство на вътрешните работи, с правно основание чл.1, ал.1 от ЗОДОВ във връзка с чл.235, ал.1 от ЗМВР. Претендира се обезщетение за претърпени неимуществени вреди в размер на 30 000 лв., в едно със законната лихва, считано от 09.09.2010 г.

Ищецът твърди, че е претърпял вреди от неправомерни действия на служителите на МВР, при извършване на процесуално следствен и действия от тях на 09.09.2010 г. в дома му на ул. "Брезник", №41.

Решаващият състав намира, че спорът по депозираната искова молба е подсъден на Окръжен съд - Перник. Ищецът е определил исковата си претенция, като такива по чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ във вр. с чл.235, ал.2 от ЗМВР, поради което и исковата молба е депозирана пред Административния съд - Перник, но описаните неправомерни действия не са административна дейност.

Специфичната отговорност на държавата и общините по чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ следва да се ангажира само в случаите, когато вредите са причинени от администрацията при административната й дейност. Тя се осъществява от органите на изпълнителната власт във връзка с управлението на страната и се характеризира с властнически правоотношения. Именно характерът на изпълняваната дейност е определящото за квалифициране на иска, а не обстоятелството, че ответната страна е част от изпълнителната власт.

В случая, неправомерните действия, от които се твърди настъпване на неимуществени вреди, за ищеца са предприети в хода на провеждано разследване по правилата на Наказателно процесуалния кодекс и по своя характер не са свързани с обичайната дейност на администрацията. В настоящия казус, твърдените вреди не са причинени по повод на административна дейност, свързана с упражняване на властнически правомощия, въпреки че ответникът е административен орган. Вредите произтичат от незаконни действия на служители на ответника по повод провеждани процесуалноследствени действия.

Дори в разпоредбата на чл.235, ал.2 от ЗМВР, на която се позовава ищецът в исковата

молба, е предвидено, че за вреди, причинени на граждани при условията на ал. 1, държавните служители в МВР не носят имуществена отговорност към увредения. В тези случаи държавата е длъжна да обезщети увредения за всички имуществени и неимуществени вреди, съгласно общите правила на гражданското право. Ето защо и на основание чл. 135, ал. 2 от АПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ПРЕКРАТЯВА производството по административно дело № 77/2011 г. по описа на Административен съд - Перник.

ИЗПРАЩА същото по подсъдност на Окръжен съд-Перник.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: /п/