

РЕШЕНИЕ

№ 36

град Перник, 28 февруари 2011 година

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, първи касационен състав, в открито съдебно заседание на шестнадесети февруари, две хиляди и единадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Игнат Георгиев

ЧЛЕНОВЕ: 1.Стефан Станчев
 2.Емилия Иванова

при секретаря А.М. и с участието на прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от председателя Георгиев КНАХД № 14/2011 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XII от Административнопроцесуалния кодекс.

Образувано е по касационна жалба на Антон Райчев Костадинов, в качеството му на управител на „Сами М“ ЕООД– гр. Перник, чрез процесуален представител адв. Красимир Сотиров, против решение №734/06.12.2010 г., постановено по н.а.х.д.№878 по описа на Районен съд– Перник за 2010 г..

С атакуваното решение е *изменено* наказателно постановление №23-2301876/14.06.2010 г. издадено от Директор на Дирекция „Инспекция по труда“ (ИТ), гр. София, с което на жалбоподателя за нарушение по чл. 153, ал. 4 от КТ е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 10000 лв. на основание чл. 414, ал. 1 от КТ, като размерът на имуществената санкция е намален на 1500 лв. поради последвало изменение на КТ, което се явява по – благоприятен закон за нарушителя.

От касационния съд се иска да отмени решението на районния съд, като неправилно и незаконосъобразно и да се произнесе по същество, като отмени процесното наказателно постановление.

Касационният жалбоподател, редовно призован не се явява в съдебно заседание. От негово име се явява адвокат Сотиров. Заявява, че поддържа жалбата.

Ответникът по жалбата, Дирекция „Инспекция по труда“, гр. София не се явява, не изпраща представител и не заявява становище по жалбата.

Представителят на окръжна прокуратура– Перник, прокурор Стефанова, дава заключение, че жалбата е неоснователна.

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административнонаказателното производство.

Разгледана по същество е неоснователна.

Административен съд- Перник, като взе предвид становищата на страните, наведените касационни основания и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на ч л. 217 и следващите от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Районният съд е възприел фактическата обстановка по делото, от данните внесени чрез: АУАН и издаденото въз основа на него НП; протокол от 20.05.2010 г. за извършена проверка по спазване на трудовото законодателство, заверено копие от присъствена книга; ведомост за заплати за месец март, 2010 г.; Правилник са вътрешния трудов ред на „Сами М“ ЕООД; таблица за отчитане явяването на работа;, както и обясненията дадени в хода на съдебното следствие пред районния съд от актосъставителя Ася Елмазова Алекова.

Въз основа на събраните по делото доказателства и след техния анализ, районният съд е намерил за безспорно установено, че при извършена на 14.05.2010 г. проверка по спазване на трудовото законодателство от служители на Дирекция „ИТ“- София, в „Сами М“ ЕООД – гр. Перник, стопанисващо обект-цех за преработка на месо е констатирано, че Михаил Стоянов Димитров, служител във фирмата, е положил труд на 12 и 13 март, 2010 г., в двата дни от седмичната почивка, така както е определена в Правилника за вътрешния трудов ред, без да бъде компенсирал с почивка не по – малко от 24 часа през следващата седмица, както и без да му е начислено увеличение на заплащането за извънредния труд. Вследствие това на нарушителя е съставен АУАН, въз основа на който е издадено процесното НП, с което на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 10 000 лв.

При така установеното от фактическа страна, на база на представените и събрани по делото доказателства, Районен съд-Перник е приел, че последните изясняват всестранно и пълно всички релевантни по делото обстоятелства. Констатираното от органите на Дирекция „ИТ“ – София нарушение е прието за безспорно установено и доказано, а издаденото НП е потвърдено като правилно и законосъобразно.

Настоящият съдебен състав споделя позицията на Районен съд Перник. От събраните и обсъдени в мотивите на първоинстанционното решение доказателства, се налага безспорният извод, че касаторът е осъществил състава на описаното в АУАН и НП нарушение, поради което правилно е санкциониран. При постановяване на съдебното решение районният съд не е допуснал нарушения, които по смисъла на чл. 348, ал. 1, от НПК във вр. с чл. 63 от ЗАНН, да съставляват основания за касиране на решението на първоинстанционния съд.

Сдържашото се в жалбата твърдение, че липсва съответствие между описанието на вмененото на жалбоподателя нарушение и правната му квалификация в АУАН и НП е неоснователно. Липсата на думата „извънреден“ не променя факта на положения труд в почивен за работника ден, съобразно вътрешните правила на дружеството. Тълкуването на думата „извънреден“ е точно в този

смисъл- извън установения ред. А правилата за вътрешния трудов ред указват точно кога и колко са почивните дни и каква е продължителността на работната седмица. А фактът на така положения труд е безспорно установен, в редовно съставен и от компетентен орган АУАН, въз основа на който е издадено и процесното НП.

На следващо място, относно твърдението, че в АУАН не е установено какъв е бил видът на извънредния труд, съобразно правилото на чл. 144 от КТ, следва да се отбележи, че при установеното незаконно полагане на такъв труд и липса на съответната заповед по чл. 15, ал. 1 от Наредбата за работното време, почивките и отпуските, няма как да се установи видът на нещо, което липсва в правния мир. Нарушението, за което е наложена санкцията е именно полагане на труд извън реда и правилата и няма как при извършената проверка да бъдат установени видът и отбелязването му в съответните книги. В противен случай нямаше да има нарушение или щеше да бъде от друг вид.

Жалбоподателят твърди, че Районен съд- Перник неправилно е достигнал до извода, че е осъществен състав на административно нарушение, кредитирайки само показанията на актосъставителя и приложените към АУАН доказателства. Настоящият касационен състав не намира основание и в това твърдение. Не се установи пред районния съд, в подкрепа на твърденията си, жалбоподателят да е искал или сочил допълнителни доказателства. Правилото за служебното начало в дирене на обективната истина не може да служи като основание за освобождаване на жалбоподателя от правото и задължението да докаже твърденията си. Служебното начало, следва да се прилага от съда с оглед недопускане на нарушения относно един от основните принципи на процеса, а именно равенство за страните. И в този смисъл, след проведеното съдебно следствие и въз основа на събраните пред него доказателства, районният съд е сметнал същите за достатъчни, като се е произнесъл с мотивирано решение.

Законосъобразно и в изпълнение на правилото на чл. 3, ал. 2 от ЗАНН за прилагане на по - благоприятния закон, първоинстанционният съд е намалил размера на наложеното административно наказание от 10 000 на 1500 лв., поради последвала промяна в КТ, предвиждаща по-нисък размер на налаганите санкции за процесното нарушение.

Предвид всичко гореизложено, при разглеждането на делото пред настоящата инстанция и вследствие извършената служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК по отношение на валидност, допустимост и съответствие с материалния закон на потвърдителното решение на Районен съд- Перник, не се установиха пороци, които да съставляват касационни основания за неговата отмяна. Съдебният акт е правилен и законосъобразен и като такъв, следва да бъде оставен в сила.

По изложените съображения, Административен съд- Перник

РЕШИ :

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 734/06.12.2010 г., постановено по н.а.х.д. № 878 по описа на Районен съд - Перник за 2010 г. , с което е изменено наказателно постановление № 232301876/14.06.2010 г. , издадено от Директор на Дирекция „Инспекция по труда“ , гр. София, като е намален размерът на наложената имуществена санкция от 10 000 лв. на 1 500 лв.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ:1.

/п/

2.

/п/