

РЕШЕНИЕ

№ 11

гр. Перник, 16.02.2011 год. В

ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд, гр. Перник, касационен състав, в открито съдебно заседание проведено на деветнадесети януари две хиляди и единадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Емилия Иванова
Слава Г.

при **секретаря А.М.** и с участието на **прокурор Стефанова**, като разгледа докладваното от **съдия Иванова к.г.а.х.д. № 192** по описа за **2010 г.**, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XII от Административно процесуалния кодекс във връзка с чл. 14, ал. 3, предл. последно от ЗСПЗЗ.

Образувано е по касационна жалба на **Общинска служба „Земеделие“, гр. Радомир**, против решение № 354/15.11.2010 г. , постановено по гр. дело № 1012/2010 г. по описа на Районен съд-Радомир, с което е отменено като незаконосъобразно протоколно решение №08/12.07.2010 г. на Общинска служба по земеделие-Радомир, постановено по заявление с вх. №08079/23.12.1991 г. С отмененото протоколно решение на наследниците на Б. и И. А.. П.-бивши жители на с. Долна Диканя, общ. Радомир, е отказано възстановяване правото на собственост в съществуващи стари реални граници на земеделски имоти, находящи се в землището на с.Долна Диканя, общ.Радомир. Районният съд е възстановил претендираното право на собственост.

В касационната жалба се изразява несъгласие с постановеното решение на първоинстанционния съд, като се иска неговата отмяна. Иска се потвърждаване на административния акт на Общинска служба по земеделие-Радомир. Касационни основания, които да съставляват пороци на обжалвания съдебен акт и които настоящата инстанция да обсъди, не са посочени.

Ответникът по жалбата В.И. П., редовно призован не се явява и не изпраща представител. Пред Административен съд- Перник е депозирал писмен отговор-становище по жалбата на Общинска служба по земеделие. Иска от съда да остави в сила решението на РС-Радомир.

Окръжна прокуратура- Перник, дава заключение, че жалбата е неоснователна, а обжалваното решение като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

Административен съд- Перник, като взе предвид доводите и становищата на страните, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок, от страна в административното производство, поради което се дължи нейното разглеждане по същество. Пред настоящата инстанция страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си по смисъла на чл. 219 ал. 1 от АПК.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

С решението си първоинстанционният съд е признал, по отношение на наследниците на Б.и И. А. П., правото на собственост в съществуващи стари реални граници, на следните земеделски имоти, находящи се в землището на с. Долна Диканя, общ. Радомир, а именно:

1. Нива в местността „Над Мучановци" - 1.000 дка;
2. Нива в местността „Кривата" - 1.500 дка;
3. Пасище в местността „Завоите" - 1.000 дка;
4. Пасище в местността „Драганева" - 1.000 дка;
5. Ливада в местността „Горна ливада" - 3.500 дка;
6. Ливада в местността „Горна ливада" - 3.500 дка;
7. Нива в местността „Забърге" - 2.000 дка .

Решенията на Общинските служби по земеделие са индивидуални административни актове, които се постановяват от компетентния по местонахождението на недвижимите имоти административен орган, след подадено по реда на чл. 11, ал. 1 във вр. с чл. 12, ал. 1 от ЗСПЗЗ заявление за възстановяване на правото на собственост върху земеделски земи, притежавани преди образуването на трудовокооперативни земеделски стопанства (ТКЗС) или държавни земеделски стопанства. Заявлението до Общинската служба по земеделие съдържа описание на имота и писмени доказателства за правото на собственост, неизчерпателно изброени като възможни видове в чл.12, ал. 2 от ЗСПЗЗ.

Предмет на контрол за законосъобразност пред Районния съд е било именно такова решение на Общинска служба по земеделие- Радомир, постановено по заявление за възстановяване право на собственост, подадено от К.Б. П., с който акт е отказано възстановяване правото на собственост върху описаните в заявлението имоти.

В производството по чл. 14, ал. 3 от ЗСПЗЗ съдът прави проверка за законосъобразност на издадените административни актове, която се свежда до анализ на визираните в чл. 146 от АПК критерии, а именно: издадени ли са от компетентен орган, в предписаната от закона форма и при спазване на материалноправните и процесуални предпоставки за това и съобразно целта на закона. Неспазването на което и да е от тези изисквания за законосъобразност на индивидуалните административни актове води до опорочаването им и отмяна или изменение от съда, съобразно неговата компетентност по см. на чл. 172 АПК.

В настоящия случай районния съд, на база на представените и приети от него доказателства и след обстоятелственият им анализ, е намерил процесното решение на Общинска служба по земеделие за неправилно и незаконосъобразно, вследствие което мотивирано се е произнесъл, като го е отменил. Видно от представената пред първоинстанционния съд административна преписка, в същата се съдържа като доказателство и необжалвано и влязло в сила решение №307/30.10.1997 г. по гр. дело №403 по описа на Районен съд- Радомир за 1996 г., с което по отношение на наследниците на И. А. П. е признато за установено право на собственост, в размер на ¹А идеална част върху описаните в диспозитива земеделски земи, които през 1956 г. са били внесени в ТКЗС, и които имоти са били обща собственост на братята Борис и Иван Александрови Пипишеви към онзи момент.

Решението на районния съд, съобразно пределите на касационната проверка по чл. 218 от АПК е валидно и допустимо. Постановено е от компетентен съд, в предвидената от закона форма въз основа на допустима жалба.

Посочените и в касационната жалба, като обосновка срещу първоинстанционното решение и в полза на решението за отказ на Общинска служба по земеделие, съдебни актове, а именно Решение №314/2006 г. на Окръжен съд- Перник и потвърждаващото го решение №1257/2007 на ВКС, са неотнормими към настоящия правен спор, тъй като признават за установено право на собственост, както по отношение на различна група наследници, така и по отношение на имоти различни от процесиите като местонахождение, вид и площ. Поради тази причина не могат и да бъдат валидни мотиви към решение на общинската комисия. От друга страна решението на Районен съд- Радомир №307/30.10.1997 г. по гр. дело №403 от 1996 г. е влязло в законна сила и като такова, съгласно разпоредбата на чл. 297 от ГПК е „...задължително за съда, който го е постановил, и за всички съдилища, учреждения и общини в Република България". Общинска служба по земеделие- Радомир е следвало да се съобрази с това правило.

Относно твърдението на жалбоподателя за неправилно кредитиране от страна на Районен съд- Радомир на събрани пред последния обяснения на свидетели, като гласни доказателствени средства, също е неоснователно. Неправилно е изтъквана разпоредбата на ЗСПЗЗ. Чл. 12, ал. 2 от ЗСПЗЗ регламентира средствата, чрез които се доказва правото на собственост, но в производството пред административния орган. В производствата пред съда, при спор за материално право по реда на чл. 14, ал. 4 от ЗСПЗЗ, и съгласно ал. 5 на същия член, са допустими всички доказателства предвидени в Гражданския процесуален кодекс (ГПК).

Въз основа на всичко гореизложено, при разглеждането на делото пред настоящата инстанция и извършената служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК по отношение на валидност, допустимост и съответствие с материалния закон на отменителното решение на Районен съд- Радомир пороци, които да съставляват касационни основания за неговата отмяна, не се установиха.

Тъй като и настоящата инстанция не стигна до фактически и правни изводи различни от тези на районния съд, то обжалваното решение, като правилно и законосъобразно, следва да бъде оставено в сила.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 222, ал. 1 от АПК,
Административен съд-Перник

РЕШИ:

ОСТАВЯ в сила решение № 354/15.11.2010 г. , постановено по гр. дело № 1012/2010 г.. Районен съд- Радомир, с което е отменено като незаконосъобразно протоколно решение №08/12.07.2010 г. на Общинска служба по земеделие, гр. Радомир

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: 1. /п/

2. /п/