

РЕШЕНИЕ
№ 13
В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 0 7 . 0 2 . 2 0 1 1 г.

Административен съд-Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на деветнадесети януари, две хиляди и единадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Емилия Иванова
Слава Г.

при секретаря А.М. и в присъствието на **прокурор Стефанова**, като разглежда докладваното от **съдия Иванова к.н.а.х.д. № 194** по описа за **2010** година на Административен съд- Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК във връзка с чл. 63, ал. 1, предл. 2 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на **Р.Г.М.,***** против решение №87 от 16.11.2010 г. по описа на Районен съд-Брезник, постановено по н.а.х.д. №93/2010 г. С атакуваното решение е потвърдено наказателно постановление №314-8/16.12.2008 г., издадено от Началник РУП гр.Брезник, с което на Р.Г.М. с ЕГН ***** е наложено административно наказание: "глоба" в размер на 400 лв., за нарушение разпоредбата на чл. 315, ал. 1 отКЗ.

В касационната жалба се твърди, че решението е неправилно, незаконосъобразно и необосновано. Въз основа на това се иска отмяната му, както и отмяна на процесното НП.

Ответникът по жалбата-Началиик на РУП гр.Брезник, редовно призован не се явява, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Окръжна прокуратура-Перник, чрез своя представител дава заключение, че жалбата е основателна. При налагане на наказанието са допуснати съществени нарушения на административно производствените правила от АНО, които налагат отмяна на решението на Районен съд-Брезник, както и отмяна на атакуваното наказателно постановление.

Административен съд- Перник, след като разгледа делото по реда на чл. 217 и сл. от Административно -процесуалния кодекс (АПК), взе предвид наведените от жалбоподателя касационни основания, прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административно -наказателното производство, поради което се и дължи нейното разглеждане по същество.

Жалбата е основателна.

В атакуваното решение БРС е приел, че издаденото НП е законосъобразно, което не се споделя от касационната инстанция. В хода на административно -наказателното производство са допуснати съществени процесуални нарушения, които не са констатирани от въззивния съд.

От събраните по делото доказателства се установява, че АУАН е съставен в отсъствие на нарушителя. ЗАНН предвижда такава възможност /хипотезата на чл. 40, ал.

2/, ако нарушителят е известен и след покана не се яви за съставяне на акта. Тълкуването на нормата сочи на извод, че следва да има изрична покана, която да съдържа недвусмислено изявление на органа към лицето, че същото се поканва за определена дата и час и именно да му бъде съставен АУАН. В конкретни случаи АУАН е съставен в отсъствието на нарушителя без да е налице основание за това. Известен е бил нарушителя, както и неговия адрес, но той не е уведомен за съставянето на акта.

Съставянето на АУАН в отсъствието на нарушителя, при липсата на предпоставките на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН, изначално опорочава производството по налагане на административното наказание. Разпоредбата на чл. 40 от ЗАНН гарантира правото на защита на наказаното лице, включващо: да разбере обвинението, да прави възражения и представя доказателства, с оглед установяване на обективната истина по случая и то към момента на започване на административно-наказателното производство. Поради това, нарушението на това производствено правило винаги се явява съществено и е достатъчно основание за отмяна на издаденото НП в цялост, без да се разглежда спора по същество.

Отделно от това, е допуснато нарушение на изискването на чл. 42, т. 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН относно описанието на нарушението и обстоятелствата, при които то е извършено. В АУАН и НП е посочено, че нарушението е констатирано при настъпило ПТП на 26.09.2008г. около 11.00 часа в с.Гоз, общ.Брезник. От доказателството по делото е установено, че при извършената проверка на сочената дата и място автомобила е управляван от трето лице - Николай Билярски. Кой е собственик на автомобила е установено по късно и съответно нарушението, че не е сключил задължителна застраховка "Гражданска отговорност", са установени на друга дата и на друго място - РПУ Брезник.

При тези данни, не може да се приеме, че вмененото на жалбоподателя Г. нарушение е индивидуализирано и правилно са посочени точните дата и място на извършването му. Сочените реквизити на формата на постановлението са съществени, тъй като имат значение за определяне на компетентността на издателя на акта и НП, за броенето на преклузивните срокове по чл. 34 от ЗАНН. Тяхното некоректно определяне е съществено процесуално нарушение и е самостоятелно основание за отмяна на НП.

Изводите на БРС, че издаденото НП е законосъобразно са в противоречие със закона. Оспореното решение, с което НП е потвърдено, е неправилно и следва да бъде отменено. Вместо него следва да се постанови друго, с което НП да бъде отменено в цялост.

Мотивиран така и на основание чл. 63 от ЗАНН, вр. чл. 221, ал. 2 и чл. 222, ал. 1 от АПК, Административен съд-Перник,

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ решение №87 от 16.11.2010 г. по описа на Районен съд- Брезник, с което е потвърдено наказателно постановление № 314-8/ 16.12. 2008 г. на Началника на РУП - Брезник и вместо него **ПОСТАНОВЯВА:**

ОТМЕНЯ наказателно постановление № 314-8/ 16.12.2008 г. на Началника на РУП - Брезник, с което на Р.Г.М., на основание чл. 315, ал. 1, т. 1 от КЗ, е наложено административно наказание - "глоба" в размер на 400 лв.

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: 1. /п/

2. /п/