

Р Е Ш Е Н И Е № 17
Гр. Перник, 07.02.2011 г.
В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд - Перник , касационен състав , в публично заседание на двадесет и шести януари две хиляди и единадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Игнат Георгиев
ЧЛЕНОВЕ: Стефан Станчев
Емилия Иванова

при секретаря **Т. Марникова** и в присъствието на представител на **Окръжна прокуратура - Перник - прокурор Стефанова**, като разгледа докладваното от **съдия Иванова к.н.а.х.д.№196/2010 г.** по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството с по чл. 63, ал. 1, предл. 2 ЗАНН, във вр, чл. 208 н сл. по глава XII от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е касационна жалба от **Дирекция „Инспекция по труда“- София, чрез процесуалният ѝ представител юрисконсулт Елица Василева**, против решение №655/11.11.2010 г. на Районен съд-Перник, постановено по н. а. х. д. № 1147/2010 г. по описа на съда, с което е изменено Наказателно постановление (НП) № 23-2301879/19.07.2010 г. на Директора на Дирекция "Инспекция по труда" (ИТ), гр. София, отдел Перник.

С НП на "Пауталия"ЕООД е наложено административно наказание - "имуществена санкция" в размер на 15 000 лв., за нарушение на чл.63, ал.2 от КТ. Въззивният съд е приел,че нарушението е маловажно и е изменил НП прилагайки разпоредбата на чл.415в от КТ. Санкцията е определена на 100 лв.

Касационният жалбоподател иска да бъде отменено решението и вместо него да бъде постановено друго, с което да бъде потвърдено наказателното постановление.

Ответникът по касационната жалба -"Пауталия" ЕООД, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и иска решението на въззивния съд да бъде оставено в сила.

Представителят на Окръжна прокуратура Перник, намира касационната жалба за основателна и предлага съдебния акт да бъде отменен, като бъде приложен по благоприятния закон за дружеството работодател и санкцията за инкриминираното нарушение бъде определена на 1 500 лв.

Административен съд - Перник, като разгледа делото по реда на чл.217 и сл. от АПК, извърши цялостен преглед за законосъобразност на атакуваното решение и като прецени изложените от страните доводи, намира, че жалбата е подадена в законния срок, от надлежна страна и производството е процесуално допустимо.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Районен съд — Перник, при осъществената проверка на издаденото наказателно постановление, е изяснил прецизно фактическата обстановка и след анализ на събраните по делото писмени и гласни доказателства е постановил съдебния акт. Преценените в съвкупност доказателства налагат направените от съда изводи, които се споделят от настоящата инстанция.

За да измени наказателното постановление, съдът е приел, че жалбоподателят от обективна и субективна страна е осъществил нарушение по чл.63, ал.2 от КТ, но административния орган неправилно е квалифицирал деянието и в нарушение на

материалния закон не е приложил относимата разпоредба на чл.415в от КТ.

Административният съд намира атакуваното решение за допустимо, валидно и постановено в съответствие със закона. Касационната инстанция напълно споделя фактическите и правни изводи на районния съд. Те съответстват на данните от събраните по делото доказателства и на материалния закон. Проверката не сочи наличие на нарушения при постановяване на обжалваното решение, които да съставляват касационно основание за отмяната му.

Не е налице и твърдяното от касационния жалбоподател неправилно неприложение на чл. 415в от КТ. За да е налице хипотезата на тази законова разпоредба е необходимо нарушението да може да бъде отстранено веднага след установяването му и то по реда на КТ и на второ място - от него да не са произтекли вредни последици за работника и служителя.

Не могат да бъдат споделени и изложените от процесуалния представител на касационния жалбоподател аргументи, че "прилагането на разпоредбата на чл.415в от КТ практически ще обезсмисли въведените от законодателя по високи и стриктни изисквания във връзка с тази правно регламентирана дейност". След като законодателя не е отменил привилегирания състав и е определил критериите, които обосновават неговото прилагане, то за всеки конкретен случай следва да се преценява дали се касае за маловажен случай. Районният съд правилно е анализирал всички писмени и гласни доказателства. Защитил е и добре е мотивирал правния извод, че жалбоподателят е осъществил вмененото му нарушение, но по отношение на наложената му санкция административно наказващият орган не е приложил привилегирания състав на чл.415в от КТ, което е основание наказателното постановление да бъде изменено.

Касационното производство е средство за отстраняване на грешките на съда при прилагане на закона. Те се изразяват в нарушение на материалния закон, ако той е приложен неправилно или не е приложен законът, който е трябвало да бъде приложен. Нарушението на процесуалните правила от съда е съществено, когато са налице хипотезите, посочени в чл. 348 ал. 3 от НПК. В настоящото производство не са налице доказателства районният съд да е допуснал такива нарушения.

По тези съображения съдът счита, че в хода на въззивното производство не са допуснати съществени процесуални пропуски, които да засягат валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон, за които съдът съгласно чл. 218, ал. 2 от АПК следи служебно. Като обсъди посочените в жалбата пороци на решението съдът намира, че не е налице нарушение, което да е касационно основание за отмяна на решението, поради което същото, следва да се остави в сила. Като взе предвид изложеното, **Административен съд - Перник**

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 655/11.11.2010 год., постановено по н.а.х.д №1147/2010 год. по описана Пернишкия районен съд.

РЕШЕНИЕТО НЕ подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: 1. /п/
2. /п/