

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

N 40

гр.Перник, 28 февруари 2011 г.

В И М Е Т О            Н А            Н А Р О Д А

Административен съд Перник, в открито заседание на шестнадесети февруари през две хиляди и единадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Игнат Георгиев

Членове: Стефан Станчев

Емилия Иванова

при секретаря Иванка Искренова и с участието на прокурора Румяна Стефанова, като разглежда докладваното от председателя Георгиев КНАХ дело N 20 по описа за 2011 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК.

С определение № 76/21.12.2010г. постановено по НАХД № 1737/10г. по описа на РС-Перник е оставена без разглеждане жалбата на ЕТ "\*\*\*\*\*" гр.Перник срещу НП № 23-2300975/ 01.10.2010год. издадено от Директора на Дирекция "Инспекция по труда" гр.София като процесуално недопустима.

В мотивите на обжалваното определение Районният съд е приел, че жалбата е просрочена, тъй като наказателното постановление е връчено на нарушителя в хипотезата на чл. 180, ал.2 от НПК на 30.11.2010 година. Жалбата срещу наказателното постановление е подадена от ЕТ на 09.12.2010 година /пощенско клеймо/- два дни след изтичане на срока по чл.59 , ал.2 от ЗААН, чийто последен ден е 07.12.2010г. /присъствен/.

В касационната жалба ЕТ е развил доводи за неправилно връчване на Наказателното постановление, като твърди, че административно наказващият орган е следвало да приложи правилата за връчване книжа на юридически лица, а именно в канцеларията на лицето.

Настоящият съдебен състав намира, че връчването на НП е законосъобразно и действително жалбата срещу него е просрочена. Жалбоподателят е едноличен търговец, какъвто съгласно разпоредбата на чл.56 от ТЗ може да се регистрира всяко дееспособно местно физическо лице.

Законодателят е определил систематическото място на правната норма на чл.56 от ТЗ в част II, дял I, глава VIII, озаглавена "Търговец-физическо лице", което означава, че не е придаден статут на юридическо лице на ЕТ , а той си остава

физическо лице с разширена правосубектност, тъй като осъществява търговска дейност.

В този смисъл ЕТ и физическото лице, което го представлява, не са различни субекти, тъй като те са с един и същ статут, но ЕТ с оглед естеството на дейността си и регистрацията си по ТЗ е с по-разширена правосубектност. От тук следва извода, че след като наказателното постановление е връчено в условията на чл.180, ал.2 НПК на пълнолетен член от семейството, то срока е започнал да тече от деня на връчването и е изтекъл на 07.12.2010 г.

Водим от изложеното съдът

О П Р Е Д Е Л И :

Оставя без уважение частната жалба от Б. П. А. в качеството си на собственик на ЕТ "\*\*\*\*\*" срещу определение № 76/21.12.2010г. постановено по НАХД № 1737/Юг. по описа на РС-Перник. Прекратява производството по делото. Определението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ : /п/