

РЕШЕНИЕ № 21

град Перник, 07 февруарм 2011 година

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд, град Перник, касационен състав, в открито съдебно заседание на двадесет и шести януари, две хиляди и единадесета година в състав:

Игнат Георгиев

1, Стефан
Станчев

2. Емилия
Иванова

При секретаря Т. Маринкоза и с участието на прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от председателя Георгиев КНАХД № 203/2010 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XII от Административно процесуалния кодекс.

Образувано е по касационна жалба на В.М.В. *** против решение №701 от 19.11.2010 г. постановено по н.а.х.д.№917 по описа за 2010 г. на Районен съд- Перник. С атакуваното решение е потвърдено наказателно постановление №1037 от 29.04.2010 г. , издадено от Началник на сектор "ПП" към ОД на МВР- Перник, с което на жалбоподателя, за нарушение на чл . 21, ал. 1 от ЗДвП и на основание ч л . 182, ал. 1, т. 4 от ЗДвП, са наложени следните административни наказания: "глоба" в размер на 150 лв. и "лишаване от празо" да управлява МПС за срок от 1(един) месец.

В касационната жалба се излагат аргументи за незаконосъобразност на така постановеното решение, поради нарушение на закона и съществено нарушение на процесуалните правила- основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и 2 от НПК. Искане се отмяна на атакуваното решение и произнасяне по същество чрез отмяна на процесното наказателно постановление.

Касационният жалбопсдател, редовно призован не се явява и не изпраща представител. От името на адв. Любен Личев, процесуален представител на жалбоподателя, са постъпили „писмени бележки“, допълващи депозираната жалба.

Ответникът по жалбата, ОД на МВР- Перник, редовно призован, не се явява, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Окръжна прокуратура- Перник, чрез прокурор Стефанова дава заключение, че жалбата е неоснователна, а решението на първоинстанционния съд- правилно и законосъобразно, и като такова следва да бъде оставено в сила.

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административнонаказателното производство, поради което се и дължи нейното разглеждане по същество.

Административен съд- Перник, след като взе предвид становищата на страните, наведените касационна основания и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл. 217 и следващите от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Фактическата обстановка по делото Районният съд е възприел, от данните внесени чрез: показанията на актосъставителя Емил Христов Костурков и на свидетеля по АУАН Петър Виктор Димитров; АУАН и издаденото въз основа на него НП; заповед на министъра на вътрешните работи за определяне на държавни служители от МВР, които да извършват контролна и административнонаказателна дейност по ЗДвП; протокол от 17.03.2010 г. за преминалите последваща проверка средства за измерване, собственост на ОД на МВР - Перник, изготвен от оправомощена да извършва последваща проверка лаборатория; разпечатка от дата 19.04.2010 г. от техническо средство "Радар- ТК4" 101 за регистрираното в 11.53 Ъ нарушение; писмо от Български институт по метрология (БИМ) относно факта на вписването на Трафик Радар ТК4 в Регистъра на одобрените за използване типове средства за измерване, като одобрен тип, както и извадка от въпросния Регистър; информация за километрично положение на пътен знак Д11 на път I- б. Пред касационната инстанция страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Въз основа на събраните по делото доказателствени данни и след техния анализ, е установено, че на 19.04.2010 г. , в 11.53 часа, в гр. Перник в кв. „Бела вода" по път 1~ 6 с посока към гр. София при въведено с пътен знак В- 11 ограничение на скоростта за населено място от 50 кт/Ъ В. В. се движи с 90 кт/Ъ. Нарушението е установено с техническо средство Трафик Радар ТК4 №101, като регистрираните с него данни са показани на водача. Вследствие това, на нарушителя е съставен АУАН въз основа на който е издадено процесното НП.

При така установената фактическа обстановка и на база на представените и събрани по делото доказателства, Районен съд- Перник е приел за безспорно установено, при спазване изискванията на чл. 47 от ЗАНН, констатираното в АУАН нарушение на ЗДвП, а издаденото въз основа на него НП е потвърдил като правилно и законосъобразно.

Настоящият съдебен състав споделя правните изводи на Районен съд- Перник.

В преценката си дали да издаде наказателно постановление административнонаказващият орган се основава на фактическите констатации в акта за установяване на административно нарушение, които при условията на чл. 189, ал. 2 от ЗДвП и в рамките на производството по налагане на административни наказания се считат за верни до доказване на противното. В този смисъл съдът е длъжен, разглеждайки делото по същество, да установи чрез допустимите от закона доказателства дали е

извършено административно нарушение и обстоятелствата, при които е извършено.

Съобразно това и съгласно разпоредбата на чл. 53, ал. 2 от ЗАНН нарушението е установено, нарушителят е идентифициран, като негов извършител, извършено е виновно и това е установено по безспорен начин в производството пред наказващия орган, а и в хода на съдебното следствие пред въззивния съд. Жалбоподателят се е движил със скорост надвишаваща с 40 км/ч допустимата максимална. Георги Господинов е правоспособен водач по ЗДВП и като такъв презумптивно следва да познава правилата и ограниченията установени в закона. Следователно правилно е ангажирана неговата административнонаказателна отговорност. Жалбоподателят твърди, че нарушението не е безспорно доказано пред районния съд. Административен съд-Перник не намира това за основателно. В хода на съдебното следствие са събрани достатъчно относими към спора доказателства, въз основа на които е постановено и мотивирано, и правилно решение.

В жалбата се съдържа твърдение за наличие на нарушение на закона. Настоящият касационен състав не открива такова несъответствие на атакуваното решение с материалноправните разпоредби относно възникването, съществуването и развитието на спорното правоотношение. Районен съд-Перник е приложил относимите към спора материални норми и като не е допуснал процесуално бездействие в нарушение на разпоредбите на чл. 13 и чл. 107, ал. 2 и 3 от НПК, във връзка с чл. 84 от ЗАНН, вследствие което е постановено мотивирано решение. Нарушение на правилото на чл. 14, ал. 2 от КПК във вр. с чл. 84 от ЗАНН не се установи. Твърдението свързано със съществено нарушение на процесуалните правила също няма своето основание. Нито по отношение на потвърдителното решение на въззивния съд, нито по отношение на процесното НП. Посоченото неспазване на изискванията за съдържание на АУАН и НП не бе установено и от настоящия съдебен състав. Нарушението и обстоятелствата по извършването му са максимално ясно описани в изпълнение на изискването на т. 4 на чл. 42 от ЗАНН, като повествователно и художествено изложение не е необходимо. Неясно остава за съда смятаното от жалбоподателя необходимо наличие на описание в АУАН на местоположението и отстоянието на неговото МПС от табелата на знак Д11, какъвто между другото, според възражението му в АУАН, твърди, че не съществува. Колкото до липсата на словесно описание на нарушението, за което Жалбоподателят е санкциониран, такова изискване ЗАНН няма в нито една своя разпоредба, ако се отнася до възпроизвеждане на текста на нарушената норма. Ако се отнася до описание на самото нарушение, както по - горе бе посочено, това е извършено максимално ясно.

Относно съдържащото се в представените пред съда писмени бележки от процесуалния представител на жалбоподателя твърдение, че използваното за констатиране на превишената скорост техническо средство Трафик Радар ТК4 не отговаря на изискванията на Закона за измерванията и Наредбата за

средствата за измерване, които подлежат на метрологичен контрол, следва да бъде отбелязано, че е налице неправилно тълкуване на разпоредбите на цитираните актове. Съгласно чл. 26 , ал. 1 от Закона за измерванията (ЗИзм) "контролът на средствата за измерване се извършва чрез одобряване на типа, първоначална проверка и последваща проверка".Трафик Радар ТК4 е вписан като одобрен тип в Регистъра на одобрените типове средства за измерване със срок на валидност на одобрения тип до 22.04.2007 г. Чл.30, ал. 5 от ЗИзм гласи, че "когато срокът на валидност на одобрения тип е изтекъл, намиращите се в употреба средства за измерване, които отговарят на одобрения тип, се считат за одобрен тип". Следователно форма за контрол на средствата за измерване, които се считат за одобрен тип, е последващата проверка. Тя именно удостоверява съответствието с одобрения тип. Пред районния съд са представени достатъчни и убедителни доказателства, удостоверяващи това. Съобразно тях е установено, че скоростомерът, използван за констатиране на нарушението е годно техническо средство, от одобрен тип, със срок на валидност на последващата проверка до 17.03.2011 г.

Предвид всичко гореизложено, при разглеждането на делото пред настоящата инстанция и извършената служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК по отношение на валидност, допустимост и съответствие с материалния закон на потвърдителното решение на Районен съд- Перник, не се установиха пороци, които да съставляват касационни основания за неговата отмяна.

Тъй като и настоящата инстанция не стигна до фактически и правни изводи различни от тези на районния съд, то обжалваното решение, като правилно и законосъобразно, следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения, съдът

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА решение №701 от 19.11.2010 г. постановено по н.а.х.д.№917 по описа за 2010 г. на Районен съд- Перник, с което е потвърдено наказателно постановление №1037 от 29.04.2010 г. , издадено от Началник на сектор "ПП" към ОД на МВР- Перник срещу В.М.В. *** за нарушение на правилата на ЗДвП.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

1. /п/

2. /п/