

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 30

гр.Перник, 14.02.2011 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд Перник, В закрито заседание, на 14 февруари, 2011 г., в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Игнат Георгиев

Членове: Стефан Станчев

Емилия! И.

при секретаря Емилия Владимирова, като разгледа докладваното от председателя Георгиев КНАХ дело № 25 по описа за 2011, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 229 и сл. от АПК.

Постъпила е молба от адв.Виктор Тотев, пълномощник на З.И.Н., жалбоподател по НАХД № 168/ 2010 т., по описа на Районен съд Брезник. С молбата е изразено несъгласие от определение № 77/2010 I¹. по НАХД № 168/2010 г, по описа на Районен съд Брезник, с което е прекратено производството по делото. Районен съд Брезник е приел и администрирал молбата, като касационна жалба, срещу цитираното определение. Настоящият състав намира жалбата за допустима и основателна , по следните съображения :

Производството пред Районен съд Брезник се е развило по жалба от З.И.Н., срещу наказателно постановление № 265-8 от 16.11.2010 г. , издадено от Началник на РПУ-Брезник, срещу З.Н. за нарушение по чл.5, ал.3 т.1 ЗДвП.

Установено е, че на 25.09.2010 г. по пътя от с.Бабица за гр.Брезник З.Н. е управлявала лек автомобил с концентрация на алкохол в кръвта си над 0.2 на хиляда, а именно 1,13 промила и е реализирала ПТП. За извършеното нарушение е съставен акт за установяване на административно нарушение № 265-8 от 11.11.2010 г. от мл.автоконтрольор Георги Георгиев. Въз основа на акта е издадено атакуваното наказателно постановление. В хода на съдебното обжалване е установено, че с деянието си З.Н. е реализирала престъпния състав на чл. 343б, ал.3, вр. с ал.1 от НК. Представен е обвинителен акт от 24.11.2010 г. от който е видно, че управлението на МПС с концентрация на алкохол в кръвта 1,13 на хиляда е реализирано, след като З.Н. е била осъдена с влязла в сила на 18.12.2009 г. присъда -споразумение по КОХД № 1213/2009 г., по описа на Районен съд Перник, за деяние по чл. 343б, ал.1 от НК.

Пред административно наказващия орган е стояла хипотезата на чл. 33, ал. 2 от ЗАНН, а именно, след като е установено, че

деянието за което е образувано административнонаказателното производство съставлява иресдтъпление, то производството е следвало да бъде прекратено и не е следвало да се издава наказателно постановление, а преписката е трябвало да бъде изпратена на прокурора. При тази хипотеза при разглеждане на жалбата, срещу издаденото наказателно постановление Районен съд Брезник е следвало да се произнесе по същество, а не само да прекрати производството.

Водим от изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

Отменя определение № 77/2010 г. по НАХД № 168/2010 г., по описа на Районен съд Брезник.

Връща делото на районния съд па същия състав за произнасяне по същество, съобразно мотивите на определението.

Определението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: /п/