

РЕШЕНИЕ № 24

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 07 февруари 2011 г.

Административен съд- Перник, в публично съдебно заседание на втори февруари, две хиляди и единадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ

**Членове: СТЕФАН СТАНЧЕВ
ЕМИЛИЯ ИВАНОВА**

при секретаря И. и в присъствието на прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от съдията Станчев к.н.а.х.д. № 5 по описа за 2011 година на Административен съд- Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на гл. XII от АПК във вр. с чл. 63 от ЗАНН.

С решение № 802 от 16.XII.2010 г., постановено по НАХД № 927/2010 г. на районен съд Перник, е потвърдено Наказателно постановление № 1337/10 на началника на сектор ПП КАТ при ОДП - Перник, с което на Д. Г. К. ***, на основание чл. 174, ал. 3 предл. 1 от ЗДвП, са наложени следните административни наказания: глоба в размер на 500 лв. и лишаване от право да управлява МПС за срок от 12 месеца.

В законоустановения срок е подадена касационна жалба от Д. К., чрез пълномощника му адв. Сотиров, срещу решението. Направено е оплакване за неправилност на същото, поради допуснато нарушение на материалния закон и нарушения на процесуалните правила, както и поради необоснованост. Процесуалният представител на жалбоподателя твърди, че изводите на районния съд са в противоречие със събраните по делото доказателства. Навежда твърдения за липса на административно-наказателна компетентност на полицейските служители, съставили АУАН. Сочи, че извършената на жалбоподателя проверка е незаконосъобразна, тъй като същата не била извършена от органи, имащи правомощия и функции за осъществяване на контрол за спазване на правилата за движение по пътищата. Счита, че проверка с технически средства за употреба на алкохол от страна на водачите на МПС могат да се извършват само на място при спиране за проверка от контролните органи. Твърди, че при съставянето на АУАН е допуснато от административно наказващия орган съществено нарушение на процесуалните правила, тъй като техническото средство за установяване наличие на алкохол или друго упойващо вещество, с което е извършена проверката не е било предоставено на касатора от актосъставител, а от други полицейски служители, работещи към сектор ПП. По изложените съображения, моли да бъде отменено решението на Пернишки районен съд, както и да бъде отменено изцяло обжалваното НП.

Ответната страна по касационната жалба - не изпраща представител и не взема становище.

Представителят на Окръжна прокуратура Перник дава заключение, че жалбата е неоснователна и предлага на съда да я остави без уважение.

Административен съд Перник, в качеството си на касационна инстанция, като обсъди наведените в жалбата оплаквания, становището на страните и събраните доказателства, прие за установено следното:

Подадената касационна жалба е процесуално допустима и е неоснователна. В нея е наведено оплакване за неправилност на атакуваното решение. Същото включва проверка спазването на процесуалните правила при разглеждане на делото и постановяване на решението, обосноваването му и приложението на материалния закон. В отговор на наведеното оплакване касационният съд извърши проверка в тази насока. При разглеждане на делото и при постановяване на решението от въззивния съд, не се констатира да са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да водят до отмяната му на това основание. Това налага да бъдат обсъдени обосноваването и приложението на материалния закон при постановяване на решението. От събраните по делото доказателства се установява следното:

На 23.У.20Ю в гр. Перник, по сигнал на граждани е извършена проверка от полицейски служители на МПС, управлявано от жалбоподателя К., Контролните органи преценили, че на К. следва да бъде извършена проверка за установяване употребата на алкохол. Полицейски служител поканил жалбоподателя да му бъде извършена проверка с техническо средство Дрегер за наличие на алкохол в кръвта. Жалбоподателят отказал, поради което му бил съставен талон за медицинско изследване, който е връчен на жалбоподателя при отказ, удостоверен с подписа на свидетел. На К. е съставен АУАН. Въз основа на него е издадено Наказателно постановление № 1337 от 3.VI.2010 начальника на сектор ПП КАТ при ОДП Перник с което на К. на основание чл. 174, ал. 3, пр. 1 от ЗДвП, е наложено административно наказание глоба в размер на 500 лв. и лишаване от право да управлява МПС за срок от 12 месеца.

Описаната фактическа обстановка напълно е възпроизведена от състава на въззивния съд, чрез разпит на свидетелите по делото, както и от събраните по делото писмени доказателства. Показанията на посочените свидетели са логични, непротиворечиви и кореспондират, както помежду си, така и с останалите събрани по делото доказателства.

Касационният състав на Административен съд Перник намира за неоснователен довода на жалбоподателя, че извършената му проверка е незаконосъобразна, тъй като същата не била извършена от органи, имащи правомощия и функции за осъществяване на контрол за спазване на правилата за движение по пътищата. Настоящият състав на касационната инстанция споделя напълно изложените в обжалваното решение съображения. В настоящото производство съдът не е оправомощен да преценява законността на извършената на жалбоподателя проверка, поради което възраженията му в тази насока са ирелевантни. В това производство съдът проверява единствено законосъобразността на процедурата по издаване на НП. В тази насока, не бяха констатирани нарушения при съставянето на АУАН, които да обуславят отмяна на издаденото въз основа на него НП. Съдът намира, че актът за установяване на административно нарушение е съставен от компетентен орган. Съгласно чл. 189, ал. 1 от ЗДвП, актовете, с които се установяват нарушенията по този закон, се

съставят от длъжностни лица на службите за контрол, предвидени в този закон, а наказателните постановления, се издават от министъра на вътрешните работи, от министъра на транспорта и съобщенията и от кметовете на общините или от определени от тях длъжностни лица. В процесния казус, актосъставителят Асенов, ст. полицай, кат. "Е", видно от изискан от въззивния съд списък от ОД на МВР, безспорно се явява длъжностно лице от службите за контрол, съгласно заповед I - 3/993/2009 г. на Министър на вътрешните работи, /т. 1.3/, предвидени в ЗДвП, което има правомощията по чл. 189, ал. 1 от ЗДвП, т. е. да съставя актове, с които се установяват нарушения по Закона за движението по пътищата

Районен съд, разглеждайки делото по същество, е установил, чрез допустимите от закона доказателства дали е извършено административното нарушение. В процесния казус, по административно- наказателната преписка, както и в хода на съдебното следствие, са представени и събрани достатъчно доказателства, от които се установява по категоричен начин, че жалбоподателят е извършил нарушението, за което е наказан, за което му е наложена санкция по ЗДвП.

Предвид изложеното, касационната инстанция намира, че Наказателно постановление на началника на сектор ПП КАТ при ОДП Перник е издадено в съответствие с процесуалните норми на ЗАНН. Констатираното в него деяние осъществява състава на визираното в чл. 174, ал. 3, *пр.* 1 от ЗДвП административно нарушение и то ангажира отговорността на административно наказателно отговорно лице. По изложените съображения, съдът счита, че касационните доводи, изложени от жалбоподателя, са неоснователни. Атакуваното решение на районен съд Перник се явява законосъобразно и обосновано, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното Административен съд Перник,

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 802 от 16.XII2010 г., постановено по НАХД № 927 от 2010 г. на районен съд Перник.

Решението не подлежи на обжалване.

Председател: /п/

Членове: /п/