

РЕШЕНИЕ

№ 32

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 28 февруари 2011 г.

Административен съд- Перник, в публично съдебно заседание на шестнадесети февруари, две хиляди и единадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ
Членове: СТЕФАН СТАНЧЕВ
ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

при секретаря М. и в присъствието на прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от съдията Станчев к.н.а.х.д. № 9 по описа за 2011 година на Административен съд- Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по чл. 63^а ал. 1, изр. 2 ЗАНН, във вр. с гл. XII АПК.

Постъпила е касационна жалба от ЕТ "*****".^{сб} с седалище гр. Радомир, против Решение № 269/09-Х11.2010 г., постановено по НАХД № 401/2010 г. на РадРС, с което е потвърдено НП 23-2301958/31^111.2010 г, на Директора на Дирекция "Инспекция по труда" - София, с което, на основание чл. 414, ал. 3, вр. с чл. 63, ал. 2 от КТ, на касационния жалбоподател е наложено административно наказание "имуществена санкция" в размер на 1500 лева.

В касационната жалба не се развиват мотивирани съображения за неправилност на съдебното решение, поради нарушения на материалния закон.

Процесуалният представител на жалбоподателя иска от съда да отмени решението и да постанови ново, с което да отмени изцяло съдебното решение, като измени наказателното постановление и наложи санкция по чл. 415^В от КТ. Излага мотиви, че е налице маловажен случай.

Процесуалният представител на ответника, в писмено становище по жалбата, моли съдът да остави в сила решението на РадРС.

Становището на прокуратурата е, че жалбата е неоснователна.

След като обсъди оплакванията в жалбата, становищата на страните и събраните по делото доказателства, съдът прие за установено следното:

Жалбата е процесуално допустима - постъпила е в срок от заинтересована страна.

Разгледана по същество е неоснователна.

При проверката на контролните органи на място, на 20.01.2011 г. в хлебопекарна, стопанисвана от касатора се установило, че Ц. Ц., която изпълнявала задълженията на "месач". Към момента на проверката изпълнявал трудови задължения без уведомление за сключен трудов договор с това лице в ТП на НОИ и копие от това уведомление да е било връчено на работника. Бил съставен АУАН

Въз основа на акта е издадено обжалваното НП, с което на жалбоподателя за това, че "е допуснал на работа като "месач", лицето Цанкова без да му предостави копие от сключен писмен трудов договор и от копие от уведомлението, заверено в ТП на НОИ", което нарушение е квалифицирано като такова по чл. 63, ал. 2 от КТ, е наложена имуществена санкция, на основание чл. 416, ал. 5 във вр. чл. 414, ал. 3 от КТ, в размер на 1 500 лв.

Тази фактическа обстановка по делото се установява въз основа на показанията на свидетели., както и въз основа на представените писмени доказателства.

От събраните по делото доказателства се установява безспорно, че лицето Цанкова, което е изпълнявало трудовите задълженията на "месач", възложени му от едноличния търговец по трудов договор от датата на проверката, не е имало копие от заверено уведомление за сключването му до ТП на НОИ към момента на проверката - 20.УП.20ю г.

За да потвърди с обжалваното решение наказателното постановление, РадРС е приел, че на датата на извършена проверка, касационният жалбоподател е бил работодател на Цанкова и не е изпълнил законовото си задължение по чл. 63, ал. 2 от КТ

Този извод на РадРС е в съответствие със събраните по делото доказателства.

Съгласно правната норма на чл. 63, ал. 1 от КТ, работодателят е длъжен да предостави на работника или служителя, преди постъпването му на работа, екземпляр от сключения трудов договор, подписан от двете страни, и копие от уведомлението по чл. 62, ал. 3> заверено от териториалното поделение на Националния осигурителен институт, а с алинея втора на същата норма е въведена абсолютната забрана за работодателя да допуска до работа работник, преди да му е предоставил документите по ал. 1.

В случая, тази забрана е била нарушена от жалбоподателя. Към момента на проверката в стопанисвания от него обект - хлебопекарна в гр. Радомир там е изпълнявала функциите на "месач" Цв. Цанкова, на която не е било предоставено копие от трудов договор и от уведомлението до ТП на НОИ за неговото сключване, което да е заверено. Поради това, правилно е прието в обжалваното НП и в решението на РадРС, че е изпълнен състава на нарушение по чл. 63, ал. 2 от КТ.

Предвид изложеното, ЕТ "*****.", представляван от Р. Й., има качеството на работодател по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на КТ. Вмененото нарушение на ЕТ "*****", представляван от Р. Й. е за това, че е нарушил абсолютната забрана по чл. 62, ал. 3 КТ да не допуска до работа работник или служител, преди да му е връчил копие от сключения договор или от уведомлението.

Изложеното обоснова по несъмнен начин съставомерност на извършеното от касационния жалбоподател нарушение по чл. 63, ал. 2 от КТ.

Предвид изложеното, обжалваното решение на РадРС е постановено в съответствие с материалноправните норми на чл. 63> ал. 2 от КТ.

При извършена служебна проверка на обжалваното решение по чл. 218, ал. 2 от АПК, касационният съд констатира, че в хода на производството пред АНО и пред Районен съд не са допуснати процедурни нарушения, които да налагат отмяната нито на наказателното постановление, нито на обжалваното решение.

Предвид изложеното, съдът намира, че обжалваното решение следва да се остави в сила. Не се намира основание да се уважи искането на процесуалния представител на касатора за приложение на чл. 415в от КТ. Формалните признаци на нарушението са налице, а по преписката не се констатира да са били отстранени нарушенията "веднага", както налага законодателя. Вредните последици дори да не се предполагат, според пълномощника, не са обект на изследване, поради формалните предпоставки за налагане на административно наказание.

На основание изложеното, Административен съд - Перник,

Р Е Ш Е Н И Е :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 269/О9.ХП.2010 г., постановено по н. а. х. д. № 401/20Ю г. на Радомирски Районен Съд, с което е потвърдено наказателно постановление 23-2301958/31^111.2010 г. на Директора на Дирекция "Инспекция по труда" - София с което, на основание чл. 414» ал. 3 ^{ВР- с чл- 63} ал. 2 от КТ, на " ЕТ *****", представляван от Р. Й. със седалище гр. Радомир, ул. ***** бл. ** е наложена имуществена санкция в размер на 1 500 лв.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

Членове: /п/