

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№45

гр. Перник, 08.03.2011 г.

Административен съд Перник, в закрито съдебно заседание на осми март през две хиляди и единадесета година в състав:

СЪДИЯ : СЛАВА ГКОР] 'ИКВЛ

При секретаря , като разгледа докладваното от съдията Георгиева административно дело № 105 по описа за 2011г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано в Административен съд Перник по искова молба подадена от Ф.Б.В.,*** и от А.Б.В.,*** срещу Министерски съвет на Република България. Правното основание е квалифицирано от страните като такова на основание чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ. В исковата молба се твърди, че Министерски о-ънет чрез изменение и допълнение на решение № 816/2006.Г. по е отразил промяна на собствеността на част от стар имот № 011062-земи по чл. 19 от ЗСПЗЗ, като промяната па собствеността с налице, вписана в регистрите на служба'.са по вписванията м е индивидуализирана. С оглед па тона жалбоподателите твърдят, че е налице бездействие от страна па Министерски съвет при извършване на административна дейност, каквато е издаването на решение за изменение и допълнение на решение № 816/2006г. за отчуждаване па имоти-частна собственост, за държавна нужда за изграждане па "Автомогистрала Люлин". Въз основа на това бездействие па ищците са причинени имуществени вреди в размер па 113 347.77лв..

Претендираните претърпени вреди произтичат от акт- бездействие па административен орган - Министерски съвет. Подсъдността се определя по правилата па чл. 133, а л. 1 или ал. 2 от АПК в зависимост от обстоятелствената част па исковата молба и съдържащите се в нея доводи. Видно от същата е, че се претендира присъждане на обезщетение за претърпени имуществени вреди, причинени от бездействие па Министерски съвет на Република България. В исковата молба не се сочи този бездействия да са оспорени в отделно производство, което означава, че ищецът е предявил претенцията си в хипотеза ч.¹ а па чл. 204, ал. 2 от АПК, на задължителна местна подсъдност.

С разпоредбата на чл. 128, ал. 1, т. 5, п-н връзка с чл. 204, ал. 4 от АПК исковете за обезщетения за вреди се разглеждат от административните съдилища . Административнопроцесуалния кодекс не урежда материално! (равния режим на отговорността, който е уреден в ЗОДОВ и само по неуредените' процесуални въпроси съобразно чл. ' 1.44 от АПК се прилага ГПК, а не ЗОДОВ, защото самият чл. 1, ал. 2 от ЗОД015

препраща към ЛИК. Следователно относно подсъдността намира приложение разпоредбата на чл. 133, ал. 1. 'от ЛИК – делата се разглеждат от административния съд, в района на който е седалището на органа, издал оспорения административен акт. Разпоредбата на чл. 7 от ЗОДОВ не намира приложение като процесуалноправна норма поради изричното ѝ изключване от чл. 1, ал. 2 от същия закон.

С оглед изложеното намирам, че компетентен да разгледа спора с ОГЛЕД цената на иска, местожителството на ищеца и седалището на административния орган е Административен съд София-град.

Във връзка с горното и на основание чл. 135, ал. 2 от АПК, Административен съд Перник

О П Р Е Д Е Л И :

Изпраща делото по подсъдност на Административен съд София-град.

Прекратява производството по административно дело Н' 105/2011г. по описа на Административен съд Перник.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия: /п/