

П Р О Т О К О Л

Гр.Перник, 30 март 2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД гр. Перник, в публично съдебно заседание на 30 март 2011 година в състав:

СЪДИЯ: **СЛАВА ГЕОРГИЕВА**

Секретар: Т.М.

Прокурор:

Сложи за разглеждане докладваното от съдия Георгиева, адм. дело № **139** по описа за **2011** година

На именното повикване в 13.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЕТ „В.С.-РЮ“ призована чрез В.П.С., за представител изпраща адв. Лисийска от САК, с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ по жалбата Началник сектор Перник при РДНСК Югозападен район, за представител изпраща ЮК Иванова, с пълномощно по делото.

Страните – да се даде ход на делото по отношение на особеното искане.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

по отношение на искането за спиране изпълнението на заповед № ДК-19-ПК-03/15.03.2011г. на началник сектор Перник при РДНСК Югозападен район.

Постъпила е жалба от ЕТ „В.С. – РЮ“, представлявано от В.С. против Заповед № ДК-19-ПК на началник сектор Перник при РДНСК ЮЗР и със същата жалба е направено искане по реда на чл. 217, ал. 1 ЗУТ, изразяваща се в спиране предварително изпълнение на заповед № ДК-19-ПК-03/15.03.2011г. на началник сектор Перник при РДНСК Югозападен район.

Адв. Лисийска – поддържа искането си, по съображения изложени в жалбата. Представям извлечение от Търговския регистър, от което е видно, че като предмет на дейност на едноличния търговец е включено шивашко ателие. В допълнение заявяваме, че погасителната месечна вноска е в размер на 450лв. по договор за кредит. Няма да соча други доказателства.

ЮК Иванова – оспорвам особеното искане за спиране на предварително изпълнение на заповедта от началник сектор Перник при РДНСК ЮЗР. Няма да соча други доказателства.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО по отношение спиране изпълнението на заповед № ДК-19-ПК-03/15.03.2011г. на началник сектор Перник при РДНСК Югозападен район

Адв. Лисийска – моля да уважите особеното искане на доверителката ми за спиране на предварително изпълнение на заповедта. Спирането на дейността на едноличния търговец ще доведе до невъзможност на същия да погасява месечните вноски по кредита си и би довело до несъстоятелност на едноличния търговец, както и лишаване на 5 души от допълнителен доход, а за някои от тях и основен.

ЮК Иванова – оспорвам особеното искане за спиране на предварително изпълнение на заповедта от началник сектор Перник при РДНСК ЮЗР. Считам че жалбоподателя не е доказал липсата на основния по чл. 61, ал.1 АПК, както вида, размера и вероятността за настъпване на твърдяните от него имуществени вреди. Представените с жалбата – договор за банков кредит, нотариален акт за учредяване на договорна ипотека върху недвижим имот и за покупко-продажба на недвижим имот, представляващ апартамент № 1, но не и обект шивашко ателие, нямат връзка със спирания от нас обект. Представили сме с молба материалите от образуваната от нас административна преписка към 25.02.2011г. във връзка с това че привеждането в изпълнение на заповедта ще лиши от доходи собствениците или работници във фирмата от тази справка не е видно, че тази фирма се намира нито като седалище и адрес на управление с мястото където е установено ползването на обекта. Няма пряка връзка между предмета на заповедта и представените писмени доказателства, като основание за спиране на заповедта.

Адв. Лисийска /реплика/ – законодателството не представя изискване седалището и адреса на управление на един търговец да съответства с неговите търговско помещение и търговска дейност. Удостоверение за въвеждане в експлоатация № 27/06.02.2008г., което е

представено с жалбата се отнася до обекта, за който е и приложения нотариален акт.

Приема и прилага представените от жалбоподателя с жалбата му доказателства и представената от административния орган преписка.

Съдът, след като изслуша становищата на страните по повод искането за спиране на заповедта, намира за установено следното:

Производството по делото е образувано по жалба от ЕТ „В.С.-РЮ“, представлявано от В.С. против заповед № ДК-19-ПК-03 от 15.03.2011г. на Началник сектор Перник, при РДНСК-Югозападен район. С обжалваната заповед на основание чл. 178, ал. 5 ЗУТ е забранено ползването и достъпа на въведения в експлоатация строеж „Шивашко ателие“, находящо се в гр. Перник, кв. „Твърди ливади“ бл. 43, ап. 1, вх. „А“. Разпоредено е след изтичане срока за доброволно изпълнение да се прекъсне захранването на строежа с електроенергия и с вода, както и същият да бъде запечатан чрез поставянето на сигнални ленти, с оглед ограничаване и недопускане на хора и механизация.

С жалбата си до Административен съд Перник е направено искане за спиране на производството по реда на чл. 217, ал. 2 от ЗУТ. Изложени са съображения, че допуснатото по закон предварително изпълнение на заповедта ще нанесе непоправими вреди, изразяващи се в спиране на търговската дейност, източник на доходи и предварителна изискуемост на ипотечен кредит.

Претенцията за спиране на изпълнението на обжалваната заповед е процесуално допустима, като депозирана от активно легитимирано за това и против акт, който е от категорията на подлежащите на незабавно изпълнение, съобразно чл. 217, ал. 1, т. 3 от ЗУТ, във връзка с чл. 178, ал. 5 от ЗУТ.

Разгледана по същество, претенцията се явява и основателна.

На 12.01.2011г. служители на РДНСК гр. Перник са извършили проверка на строеж „Шивашко ателие“, находящ се в гр. Перник, кв. „Тв. ливади“ бл. 43, ап. 1, вх. „А“ и са установили, че строежа се ползва като шивалня в нарушение на условията за въвеждане в експлоатация. Установили са още, че това помещение е оборудвано машини, в отклонение на одобрения технологичен проект и РС № 341 от 03.08.2007г.. Тези

констатации са отразени в констативен акт № П164/10-1 от 24.01.2011г.. За строежа е представено удостоверение № 27 от 06.02.2008г. за въвеждане в експлоатация "Преустройство на ап. 1, бл. 43 в "Шивашко ателие", издадено от главния архитект на Община Перник. С оглед описаното административния орган е приел, че строежа се ползва в нарушение на условията за въвеждане в експлоатация, в нарушение на чл. 178, ал. 4 от ЗУТ и е издал оспорваната заповед.

Съдът приема, че за процесния обект е издадено удостоверение № 27 от 06.02.2008г. за въвеждане в експлоатация "Преустройство на ап. 1, бл. 43 в "Шивашко ателие", издадено от главния архитект на Община Перник. Налице е и издадено разрешително за строеж за същия обект. С жалбата се представя и договор за кредит, обезпечен с ипотека върху процесният имот, оформен в нотариален акт № 157 от 21.12.2006г. за учредяване на договорна ипотека върху недвижимия имот, предмет на заповедта. От този акт е видно, че жалбоподателката ще използва този имот за своята дейност, развивана като едноличен търговец. От представената извадка от Търговския регистър е видно, че в предмета на дейност на жалбоподателката е шивашко ателие. От клаузите в този договор и неопроверганото твърдение, че обектът като цяло се ползва по предназначение, се налага изводът, че допуснатото по закон предварително изпълнение на заповедта би нанесло непоправими вреди изразяващи се в спиране на търговската дейност, източник на доходи и предварителна изискуемост на ипотечния кредит на оспорващата, които са противопоставими на защитения от закона обществен интерес. В случая спирането на предварителното изпълнение според настоящия състав, не би накърнило защитимите особено важни държавни или обществени интереси, не би осуетило или затруднило изпълнението на заповедта, нито от закъснението на изпълнението би настъпила значителна или трудно поправима вреда по смисъла на разпоредбата на чл. 60 АПК. В тази насока липсват каквито и да са мотиви на административния орган. По-скоро, изпълнението на заповедта преди влизането ѝ в сила, би довело до евентуално преустановяване на работата в обекта, свързано с безспорни вреди за адресата на заповедта. Основание за спирането е възможността от настъпване

на значителни или трудно поправими вреди, като АПК не дава еднозначен отговор. С оглед на това всеки конкретен случай следва да се преценява индивидуално. В настоящия случай, съставът намира, че са налице доказателства, от които да се направи извод за основателността на искането. Предвид обстоятелството, че заповедта е по чл. 217, ал. 1, т. 3 от ЗУТ, която попада сред хипотезите, при които, съгласно чл. 217, ал. 2 от същия закон, съдът може да спре изпълнението на заповедта.

Водим от изложеното и на основание чл. 217, ал. 2 от ЗУТ, Административен съд Перник

ОПРЕДЕЛИ:

Спира допуснатото предварително изпълнение на заповед № ДК-19-ПК-03 от 15.03.2011г. на Началник сектор Перник, при РДНСК-Югозападен район.

Определението подлежи на обжалване пред ВАС на Република България в 7-мо дневен срок от днес.

СЪДИЯ:

ПРОТОКОЛЪТ изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: