

Р Е Ш Е Н И Е

№ 3 1

гр.Перник, 08 март, 2011 год.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в публично заседание на двадесет и втори февруари две хиляди и единадесета година в състав:

СЪДИЯ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

при секретаря Е. В. и в присъствието на прокурора, като разгледа докладваното от съдията административно дело № 38 по описа за 2011 година на Административен Съд - Перник и за да се произнесе, взе предвид следно:

С определение № 128, постановено по адм. дело 16374/ю ВАС, трето отделение е определил, като родово компетентен, да разгледа жалбата на "*****" А/С Дания, против акт на дл. лице по регистрацията към АВп Административен съд Перник. Мотивите за това са, че жалбата била насочена против акт на конкретно длъжностно лице от системата на изпълнителната власт с място на работа РД на АВп. Перник. Съобразно определението на ВАС, това конкретно длъжностно лице, според §1, т. 1 от ДР на АПК е носител на административни правомощия.

При спазване указанията на отменителната инстанция, съдът намери, че като ответник по жалбата освен АВп. Следва да се конституира и конкретното длъжностно лице - Л. П..

Жалбоподателят, " *****" А/С Дания, чрез пълномощник, взема становище, че поддържа жалбата. Иска отмяна на акта за прекратяване на производството по назначаване на вещи лица, № 20100825115611 от 27.VIII.2010, като Административният съд даде указания на дл. лице по регистрацията за назначаване на вещи лица за оценка на непаричната вноски.

Ответникът по жалбата - Агенция по вписванията при Министерство на правосъдието не взема становище.

Конституируваният ответник по жалба - дл. лице по регистрация при РД АВп. Перник излага съображения, че конституирането и като страна в процеса е процесуално недопустимо и че производството спрямо нея следва да се прекрати. Прави възражение, че няма постановен изричен отказ, който да преклудира правата на жалбоподателя по направеното искане. Възразява, че охранителното производство, по което работи АВп. не е административна дейност и че има специален ред, регламентиран в ЗТР и ТЗ. Оспорва жалбата като недопустима или неоснователна.

Съдът, като взе предвид становищата на страните, във връзка с доказателствата по делото прие следното.

По отношение допустимостта на жалбата, съдът в настоящ състав е изразил становище, че подобно производство следва да бъде разгледано по общия, регламентиран от ТЗ, ЗТР и ГПК ред. В този смисъл е била и жалбата, адресирана до ФО при Окръжен Съд Варна. Съобразно указанията на ВАС, че компетентния съд да се произнесе по жалбата е Административен съд Перник,

на жалбоподателя са дадени указания да съобрази жалбата с изискванията на чл. 150 от АПК, което не е извършено в указания срок. Независимо от това, жалбата навежда оплаквания, че по отношение на искане на дружеството заявител за назначаване на вещи лица е постановен "отказ" от длъжностно лице по регистрацията в системата на АВп. "Отказът" е постановен на 27.УШ.2ОЮ г.; жалбата е подадена във Окръжен съд Варна на Ю.1Х.2ОЮ г. в законовия срок и следва на това основание да се приеме за процесуално допустима, при условие, че производството следва да се развива по реда на АПК.

Съдът намира настоящата жалба за неоснователна. Обжалва се акт на дл. лице по регистрацията към АВп., с който е прекратено производство по назначаване на вещи лица за оценка на непарична вноска. Съгласно разпоредбите на подзаконов нормативен акт - Наредба № 1/2007 г. за водене, съхраняване и достъп до търговския регистър, издадена от министър на правосъдието, при спазване изискванията на тази наредба, длъжностното лице в условията на обвързана компетентност, в съответствие с проверката, която е задължено да извърши при условията на чл. 21 от ЗТР, като аргумент за по силно основание, е прекратил производството по назначаване на вещи лица. Съгласно чл. 123, ал. 1 от Наредбата, искането следва да съдържа пълно описание на непаричната вноска, достатъчно данни за индивидуализирането на предмета на непаричната вноска и документи, удостоверяващи правата на заявителя на оценката върху предмета на непаричната вноска. Длъжностното лице по регистрацията постановява прекратяване на производството за назначаване на вещи лица, когато не са изпълнени условията по изр. 1, за което се уведомява заявителят. От обжалвания акт се установява, че при извършената проверка се констатира липсата на заверени документи, удостоверяващи правата на заявителя, както и решение на едноличния собственик на капитала на дружеството заявител, съобразно изискванията на ТЗ. При извършената служебна проверка се установява, че когато делото е било висящо пред изпращащия съд, са изискани книжа, дали повод на конкретното длъжностно лице по регистрация да постанови акта за прекратяване на производството. На л. 40 - 4¹ от адм. дело № 3302/10 на Адм. съд Варна е приложен протокол от извънредно решение на едноличния собственик на капитала на "Балчик уайт клифс" ЕООД, от което не може да се установи, че има намерение да прави непарични вноски. Дружественият капитал се образува или увеличава от сумата на направените вноски. Дали вноските ще бъдат парични или непарични, зависи от волята на собственика на капитала. Ако вноските са парични, собственикът е задължен да ги внесе в пълен размер на името на дружеството. Когато вноските са непарични, е необходимо да се внесат вещи, вземания или други права. Търговският закон допуска собственик на капитала в еднолично търговско дружество да направи дяловата си вноска, увеличението ѝ, не в пари, а под формата на право върху движима или недвижима вещь или нематериално благо. Търговският закон съдържа особени правила, относно непаричните вноски. Член 72, ал. 1 ТЗ изисква описание на вноската - нейният вид и всички индивидуализиращи белези. На следващо място, вносителят трябва да се легитимира като носител на съответното право, което прехвърля в полза на дружеството. За целта в договора трябва да се посочи основанийето, въз основа на което той притежава прехвърлените права. Друго изискване, визирано в правната норма, е посочването на паричната оценка на непаричната вноска. Оценката в дружествения договор не може да бъде по-висока от дадената от вещите лица, назначени по съответния ред за извършване на тази

оценка, но трябва да има остойностен предмет на оценяване. По аргумент на обратното, няма пречки да бъде приета по-ниска оценка.

При тези обстоятелства, по същество, ако се приеме, че конкретното длъжностно лице е действало като "административен орган", за което може да се спори, следва да се отхвърли жалбата срещу акта му. Не се констатира нарушение от негова страна при постановяване на оспорвания акт.

Административен съд Перник, в настоящия състав е с резерви за това, че настоящата жалба следва да се разгледа по този ред.

Физическите лица, изпълняващи длъжността по регистрация в съответствие със статута им по Устройствен правилник на Агенция по вписванията, не може да бъдат приравнени на еднолични административни органи по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на АПК. Те не са и частноправни субекти, на които е възложено упражняването на административни правомощия

Съгласно чл. 2 от Устройствен правилник на Агенция по Вписванията, същата е: администрация към министъра на правосъдието; юридическо лице на бюджетна издръжка със седалище - София. Съгласно чл. 14 и сл. от устройствения правилник към агенцията има "специализирана администрация", която се състои от "длъжностни лица по регистрация" и главна дирекция "регистри". Няма нормативно определяне на това къде се обжалват актове на длъжностни лица от тази специализирана администрация. Нещо повече, законодателят в лицето на издателя на Наредба № 1/09 г. /министър на правосъдието/ не е предвидил съдебен контрол на актове, издавани по реда на чл. 123 от Наредбата.

В крайна сметка, както приема съда, от постановения акт за прекратяване, постановен по искане на чуждестранно юридическо лице, от длъжностно лице по регистрацията към АВп в РД на АВп. - гр. Перник не са увредени интересите на заявителя, тъй като както ЗТР, така и Наредба № 1/2007 г. на министъра на правосъдието не налагат ограничения да се иска ново вписване или ново назначаване на вещи лица. От конкретния акт не може да се вади извод, че интересите на заявителя са засегнати в следствие от незаконосъобразно действие на конкретно длъжностно лице, а смесването на осъществяване на съдебен контрол върху определени актове, които не подлежат на вписване по реда на АПК, и на откази по вписване по ЗТР по реда на ГПК и ТЗ не е процесуално икономично и нецелесъобразно.

Във връзка с изложеното съдът

Р Е Ш И

ОТХВЪРЛЯ жалба на "*****" А/С, Дания, със съдебен адрес: Варна, бул. "Мария Луиза" № **, офис *, адв. Д.М.И. против Акт за прекратяване производството по назначаване на вещи лица № 20100825115611 от 27.УШ.20Ю на длъжностно лице по регистрацията при РД на АВп. - гр. Перник.

Решението може да се обжалва с касационна жалба в 14 дневен срок от съобщението до страните пред ВАС.

Съдия: /п/