

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 30

гр. Перник, 14.03.2011г.

Административен съд Перник, в закрито съдебно заседание на четиринадесети март през две хиляди и единадесета година в състав:

СЪДИЯ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ

При секретаря Иванка Искренова, като разгледа докладваното от съдията Г. административно дело № 518 по описа за 2010г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203 и сл. от Административно- процесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 1, ал. 1 и ал. 2 от Закона за отговорността на държавата и общините /ЗОДОВ/.

Производството пред първоинстанционния съд е образувано по искова молба, - с правно основание чл. 1 от ЗОДОВ, подадена от Р.П., пълномощник на Г. И. М., действащ като ЕТ"*****" против Община гр. Радомир с претенция да бъде осъдена Община Радомир да му заплати сумата от 150 720лева. Сумата представлява претърпени имуществени вреди от незаконосъобразни действия на общината довели до сключване на договор за право на ползване на недвижим имот въз основа на предоставяне на концесия между ответника и "*****"ЕООД. Вредите се претендират за периода от 04.12.2006г. датата на сключване на договора за концесия с "Ораново"ЕООД до датата на завеждане на исковата молба, ведно със законната лихва до пълното ѝ издължаване. Според съдържанието на исковата молба и конкретизираща молба приложена по делото ищецът твърди, че имуществените вреди, които претендира са настъпили от датата на сключване на договора и същите представляват пропуснати ползи. Изрично заявява, че административните актове на, общински съвет гр. Радомир, с които е проведена и приключила процедурата по отдаване на концесия върху процесния недвижим имот не са отменени. Претендира присъждане на разноски и уважаване на иска в пълния му размер.

Ответната страна оспорва така предявения иск. Излага съображения, че производството по делото е недопустимо, тъй като не е активно легитимирана страна да отговаря по иска, както и твърди, че не са налице действия или бездействия от страна на Община Радомир или нейни длъжностни лица, които с поведението си да са причинили претендираните вреди. Алтернативно предлага иска да се отхвърли като неоснователен и недоказан. Не претендира присъждане на разноски.

Окръжна прокуратура Перник, чрез прокурор Стефанова пледира, че предявеният иск е недопустим, поради което производството по делото следва да бъде прекратено. Счита, че по съществото си исковата претенция е за пропуснати ползи, които са извън приложното поле на ЗОДОВ, а така както е предявен искът е неоснователен и недоказан. Съображенията са, че не е налице пряка причинна връзка между действията или бездействията на административния орган и причинените имуществени или неимуществени вреди.

След извършена проверка на обжалвания акт и представените по делото доказателства, решаващия състав прие за установено от фактическа и правна страна следното:

За осъществяване на производството по исковете за обезвреда е предвидена новата уредба в процесуален закон - чл. 204, ал. 1 и ал. 4 от АПК. Въведена е и допълнителна предпоставка за допустимост на исковете при претендиране на вреди от административен акт - той следва предварително да е отменен по предвидените в закона способи за това и акта за отмяната да е влязъл в сила.

В конкретния случай, претенцията се основава на следните факти и обстоятелства: На ищеца е издадено' разрешение № 313 от 10.03.2004г. от Министъра на околната среда и водите да извърши за своя сметка търсене и проучване на строителни материали в площта "Гола глава", разположена в землището на с. Стефаново, общ. Радомир, обл. Перник. Въз основа на това разрешение и извършено проучаване Министърът на околната среда и водите му издава удостоверение № 0219 от 16.12.2005г. за търговско откритие за посоченото находище, което му дава право да бъде определен пряко за концесионер за добив на строителни материали. С решение № 78 от 02.09.2005г. Общински съвет Радомир открива процедура по предоставяне на концесии за кариери в с. Стефаново, с. Поцърненци, с. Друган и с. Гълъбник и обявява присъствен конкурс за предоставяне на концесии за добив и продажба на инертни материали. Решение № 78 от 02.09.2005г. на Общински съвет Радомир е публикувано в ДВ брой 41 от 13.05.2006г.. На 25.07.2006г. е проведен присъствения конкурс и видно от протокол № 2 от специално назначена комисия,' ищеца не е депозирал документи за участие в процедурата.

С решение № 142 от 12.10.2006г., оформено в протокол № 9 Общински съвет Радомир е определил за концесионер за кариера № 000008-"Гола глава", с. Стефаново фирмата-участник "*****"ЕООД. Въз основа и в изпълнение на решение № 142 на 04.12.2006г. Кмета на Община Радомир е сключил договор с определения от Общински съвет концесионер-"*****"ЕООД. По делото ' е представено определение № 23 от 23.06.2008г., постановено по АД № 1231/2006г. по описа на окръжен съд Перник. От него е видно, че настоящия ищец в производство по чл. 33 от ЗАП/отм. / е оспорил решение № 142 от 12.10.2006г., оформено в протокол № 9 Общински съвет Радомир, с което е определен концесионер за кариера № 000008-"Гола глава", с. Стефаново, но жалбата му е оставена без разглеждане като недопустима, поради липса на правен интерес. Състав на Върховния административен съд по АД № 13319 от 2008г., е оставил в сила определението по АД № 1231/2006г. по описа на Окръжен съд Перник. Съдебния акт е влязъл в сила на 21.04.2009г. и е задължителен за всички. По делото не се представят доказателства, за атакуване по съдебен ред на договора между Община Радомир и "*****"ЕООД. С оглед изложеното съдът намира, че към дата на публикуване на обявата за конкурса 13.05.2006г., ищеца не е разполагал с удостоверение за търговско откритие, даващо му правото да иска прякото му определяне за концесионер за добив за строителни материали. С оглед на това, изброените по-горе действия на Общински съвет Радомир не са незаконосъобразни. В конкретния случай, единственото извършено действие от община Радомир е подписаният от Кмета договор с "Ораново"ЕООД, който при наличие на влязъл в сила съдебен акт и на влязло в сила решение № 142 от 12.10.2006г. на Общински съвет Радомир е действал законосъобразно. Това действие обаче, съдът намира, че не се квалифицира като административна дейност, а като дейност между равнопоставени правни субекти по повод гражданско правни взаимоотношения. Бездействие по делото не се претендира.

За успешното провеждане на иска за обезвреда по реда на специалния закон за отговорността на държавата и общините за вреди /ЗОДОВ/, е необходимо установяване на следните три предпоставки: 1. незаконосъобразен административен акт, отменен по съответния ред, или неоснователно действие на орган или длъжностно лице при осъществяване на административна дейност; 2. наличие на вреди от незаконосъобразния акт и 3. причинна връзка между настъпилите вреди и незаконосъобразния административен акт или неоснователните действия. Доказателствената тежест за установяване наличието на всички тези три предпоставки се носи от ищеца, търсещ присъждане на обезщетение.

В настоящия случай, не се доказва дори първата предпоставка на иск по ЗОДОВ - наличие на акт на администрацията, чиято незаконосъобразност да е установена по съответния ред или неоснователно действие на орган или длъжностно лице при осъществяване на административна дейност.

Предвид горното исковата претенция за претърпени вреди от незаконосъобразни актове, действия и бездействия на органи на държавата и общините по реда на ЗОДОВ следва да се остави без разглеждане като .процесуално недопустима, а производството по делото да се прекрати, поради което Административен съд- Перник

О П Р Е Д Е Л И :

ОТМЕНЯ протоколно определение от 16.02.2011г., с което е даден ход на делото по същество.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ и ВРЪЩА исковата молба на Г. И. М., действащ като ЕТ"*****" против Община гр. Радомир.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 518/2010 г. по описа Административен съд - Перник.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховен административен съд в седмодневен срок от съобщаването му на страните, че е изготвено и обявено.

СЪДИЯ: /п/