

П Р О Т О К О Л

Гр.Перник, 09 март 2011г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД гр.Перник, в публично съдебно заседание на 09 март 2011 година в състав:

СЪДИЯ: **СЛАВА ГЕОРГИЕВА**

Секретар: Т.М.

Прокурор:

Сложи за разглеждане докладваното от съдия Георгиева, адм.дело № **52** по описа за **2011** година

На именното повикване в 13.40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Областен управител на област Перник, редовно призован, изпраща за представител ЮК Иванова, представя пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ по жалбата Общински съвет Брезник, редовно призован, не изпраща представител, не се явява.

Постъпила е молба от ОП Перник, с която изразява желание за встъпване в процеса в защита на особено важен обществен интерес.

ЮК Иванова – да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Конституира като страна в процеса на основание чл. 16, ал. 1, т. 3 от АПК Окръжна прокуратура Перник.

Съдът докладва постъпила жалба от Областния управител на Област Перник против Решение № 408 от Протокол № 17 от редовно заседание, проведена на 16.12.2010г. на ОБС Брезник с правно основание чл. 146, т. 2, т. 3, и т. 4 от АПК.

Административен съд Перник е сезиран с жалба срещу решение № 408 от Протокол № 17 от проведено заседание на 16.12.2010г. на Общински съвет Брезник и ясно изразено искане за отмяна на посоченото решение, като незаконосъобразно. Видно от съдържанието на акта и формулировката, използвана в него е, че общински

съвет Брезник потвърждава решение № 341 по протокол № 11 от 05.08.2010г., във вида си т. 1 допълва свое решение № 37 от 28.02.2008г., като включва към списъка за отдаване под наем на имоти публична общинска собственост язовир Кошарево и възлага на кмета на общината да извърши последващи процедури. Оспореното решение 408 не съдържа волеизявление, то потвърждава предишно решение. Предишното решение е насочено към другия орган на местно самоуправление, като го задължава да извърши определени действия по подготовката и евентуално отдаване под наем на имот публична общинска собственост. Искане за отмяна на решение № 37 от 28.02.2008г. няма. В своята същност това решение има само подготвителен характер и няма самостоятелно правно значение. Оспореното решение на общински съвет Брезник не засяга никакви права или законни интереси и не поражда правни последици за жалбоподателя. Решението е взето от общинския съвет като орган на местното самоуправление, на когото е предоставено правомощие от закон (чл. 21, т. 8 ЗМСМА) да се разпорежда с общинската собственост като единствен субект на управление на тази собственост и не засяга непосредствено правната сфера на областния управител. В тази връзка евентуални преки последици са само за Кмета на общината. Той съобразно възможностите, предвидени в закона може да изпълни (чл. 44, ал.1, т.7 от ЗМСМА) или да оспори пред съда приетото решение при условията на чл. 45, ал. 5 от ЗМСМА. В случая няма данни кмета да е предприел действия по изпълнение на решението, насочени към отдаване под наем на имота, а и жалбоподателят не визира последващи актове на кмета в своята жалба, по изпълнение на решенията.

От друга страна оспореното решение на общински съвет няма характер на индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21 от АПК. На съдебен контрол за законосъобразност подлежат административните актове, които пораждат права и задължения за своите адресати, респективно ги засягат по неблагоприятен начин. В разглеждания случай, актът не притежава тези белези. Жалбата на Областния управител е насочена срещу решение, което не съдържа бележите на индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21

от АПК. Решението не съдържа властническо-разпоредително волеизявление и само по себе си не предизвиква промяна в правната сфера на адресата от вид и характер на последиците, визирани в хипотезите на чл. 21 АПК.

Решението не притежава и белезите на общ административен акт по смисъла на чл. 65 от АПК, тъй като с него не се засягат права, свободи и законни интереси на неопределен брой лица, а е насочено единствено към кмета на общината. Липсата на годеен предмет за обжалване е абсолютна процесуална предпоставка за допустимостта на настоящото производство, за която съдът е длъжен да следи служебно.

Отделно от изложеното, настоящият състав приема и че жалбата е просрочена, тъй като протокол № 17 е депозиран в областна администрация на 27.12.2010г. и срокът за оспорване е изтекъл на 10.01.2011г., а жалбата е подадена значително по-късно.

Водим от изложеното и на основание чл. 160, във връзка с чл. 159, т. 1 и т. 5 от АПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ

Отменя дадения ход на делото.

Оставя без разглеждане жалбата на областен управител на област Перник против решение № 408 от 16.12.2010г., оформено в протокол № 17 от същата дата.

Прекратява производството по адм. д. № 52/2011г. по описа на Административен съд Перник.

Определението подлежи на обжалване пред ВАС, в 7 дневен срок от днес за явилата страна и за Окръжна прокуратура Перник, а за неявилата се страна от датата на съобщаване.

СЪДИЯ:

ПРОТОКОЛЪТ изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: