

РЕШЕНИЕ № 36

гр.Перник, 08.03.2011 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд - Перник, в публично заседание на двадесет и четвърти февруари две хиляди и единадесета година, в състав:

СЪДИЯ: Емилия Иванова

при секретаря **А.М.**, като разгледа докладваното от съдията **административно дело № 54/2011** г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по иск с правно основание чл.128, ал.1, т.7 от АПК /неправилно наименован жалба/ на **Иво Данаилов Петров - Областен управител на област с административен център гр.Перник**. С иска се претендира прогласяване на нищожност на решение № 155/15.08.2008 г., постановено по адм.д.№45 по описа на Административен съд Перник за 2008 г. Основанието за това, според посоченото в "жалбата", е че в решението са „допуснати особено съществени нарушения на административно производствените правила, водещи до степен на нищожност на постановените съдебни актове" и освен това е налице „противоречие с материално правните разпоредби на §4 и от ПЗР на ЗСПЗЗ".

В проведеното открито съдебно заседание, не се наведоха други аргументи в подкрепа на твърденията за нищожност на съдебното решение. Процесуалният представител на жалбоподателя заяви, че поддържа жалбата, като счита че са налице всички основания за порочност на съдебното решение по чл.14б от АПК и те са толкова съществени, че водят до неговата нищожност.

Ответниците в производството - А.Е.Д., Ф. А.Д., К.Г.Д., С.С.Б., Б.С.М. и Ц.С.Д. оспорват искането. Чрез адв.М.Х. поддържат твърдения за неоснователност на претенцията и молят същата да бъде отхвърлена.

Излагат подробни доводи в писмени бележки.

Претендират присъждане на разноски.

Административен съд Перник, като взе предвид събраните по делото доказателства, както по отделно така и в тяхната съвкупност намира за установено следното:

На 25.02.2008 г., с вх.№ 558 в регистратурата на АС Перник, е постъпило възражение от А.Е.Д. срещу заповед №РД-29/14.01.2008 г. на Областен управител на област с административен център гр.Перник. С атакуваната заповед е одобрен плана на новообразуваните имоти на земите по §4 от ПЗР на ЗСПЗЗ на с.Драгичево, местностите „Копринено орище", „Старо село" и „Реката".

Образувано е адм.д.№45 по описа на АС Перник за 2008 г. На 25.02.2008 г. делото е разпределено за разглеждане от съдия Слава Г.. Като страни в производството са участвали жалбоподател-А.Е.Д., ответник- Областен управител на Област с административен център гр.Перник и заинтересовани страни-Община Перник, С. С. П., Ф. А.Д., К.Г.Д., С.С.Б., Б.С.М. и Ц.С.Д.. Проведени са три открити съдебни заседания и е постановено съдебно решение, с което по възражението на А.Е.Д. е отменена Заповед № РД-29/14.01.2008 г. в частта относно имот 321, масив 66 на местността „Копринено орище" и преписката в тази част е върната на Областния управител за ново произнасяне съгласно мотивите на постановеното решение.

С втори диспозитив на същото решение е отхвърлена жалбата на А.Е.Д. относно ПИ 231, масив 66 на местността „Копринено орище“.

Срещу постановеното съдебно решение не е постъпила касационна жалба и то е влязло в законна сила на 25.09.2008 г.

С вх.№668/04.03.2010 г., в АС Перник е постъпила жалба от Областен управител на Област с административен център гр.Перник, с която е поискано прогласяване на нищожност на решение №155/15.08.2008 г., по адм.д.№45/2008 г.

Искът за прогласяване на нищожност на съдебно решение на административен съд е изрично предвиден в чл.127, ал.1, т.7 от АПК и е допустим. Според указанията на Върховен административен съд в определение №865/18.01.2011 г. , постановено по адм.д.№6190/2010 г., компетентен да разгледа искането на Областния управител е Административен съд Перник.

При така описаните факти и обстоятелства по делото от правна страна решаващият състав намира следното:

Искът за прогласяване на нищожност на съдебно решение №155/25.08.2008 г., постановено по адм.д.№45 по описа на АС Перник за 2008 г. е неоснователен.

Нищожност на съдебен акт е налице когато той страда от най-тежки пороци във връзка с формиране волята на съдебния орган. Касае се до пороци свързани с функционирането на съда. Когато решението не е постановено от съдебния орган в надлежен състав; постановено е извън пределите на правораздавателната власт на съда; не е изготвено в писмена форма и не е подписано; когато не може да се разбере волята на съда; когато противоречи на основни принципи на правовия ред в страната. Нито едно от посочените по горе основания не е налице в конкретния случай.

Съгласно чл.164 от АПК административните съдилища разглеждат делата в състав от един съдия. Съдията по делото е определен на 25.02.2008 г., същият е издавал е различните актове по движение на делото и размяна на книгата, провел е откритите съдебни заседания и е постановил съдебното решение.

Решението е постановено в рамките на компетентността на съда, тъй като съгласно § в правомощията на административния съд е да разглежда жалби срещу заповеди, с които се одобрява план за новообразуваните имоти. Тъй като заповед № РД-29/14.01.2008 г. е издадена от Областен управител на област с административен център гр.Перник, то съдебния контрол следва да се осъществи от административния съд по седалището на този орган и това е Административен съд Перник.

Решението е изготвено в писмена форма , съдържа мотиви и диспозитив и е подписано от съдията, който е разгледал делото по същество. Ясно и безпротиворечиво е изразена волята на съда и основанията му за отмяна на административния акт в частта за ПИ №321, масив 66, в м. "Копринено орище", на с.Драгичево. Категорично и точно са изложени мотиви и относно обстоятелствата наложили крайния извод за отхвърляне на жалбата по отношение на ПИ №231, масив 66 в м. "Копринено орище" на с.Драгичево.

При извършената проверка на съдебното решение, настоящият състав не констатира същото' да е постановено в противоречие на основни принципи на правовия ред. Неоснователен е и доводът, че съдът се е произнесъл по въпроси свързани със собствеността. В мотивите на решението изрично е посочено, че административният съд не е компетентен да се произнася при наличие на спор за материално право и ако такъв съществува той следва да се реши по общия граждански ред.

С оглед на гореизложеното се налага изводът, че е налице едно валидно и допустимо съдебно решение, за което не са налице основания да бъде прогласено за нищожно.

Посочените от Областния управител и поддържани в съдебно заседание от процесуалния му представител основания по чл.146 от АПК,въз основа на които се иска прогласяване на нищожност на съдебното решение са абсолютно неприложими в конкретния случай. Изброените в правната норма на чл.146 от АПК основания за незаконосъобразност касаят единствено и само административни актове.

Макар и постановено от административен съд по никакъв начин решението не е

административен акт. То няма белезите на такъв акт. Съдебното решение е акт на правораздавателна дейност и неговата законосъобразност не може да бъде проверявана на основанията и по правилата за работа на администрацията. Следователно нито едно от основанията посочени в чл.146 от АПК не може да доведе до незаконосъобразност на съдебното решение още по малко до неговата нищожност.

По изложените съображения искът е изцяло неоснователен и следва да бъде отхвърлен.

На основание чл.143, ал.3 от АПК ищецът дължи да заплати на ответниците съдебни разноски в размер на 700 лв.

Воден от горното **Административен съд Перник**

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ иска с правно основание чл.128, ал.1, т.7 от АПК /неправилно наименован жалба/ на Иво Данаилов Петров - Областен управител на област с административен център гр.Перник, с който се претендира прогласяване на нищожност на решение № 155/15.08.2008 г., постановено по адм.д.№45 по описа на Административен съд Перник за 2008 г.

ОСЪЖДА Областен управител на област с административен център гр.Перник, да заплати на ответниците по делото сумата от 700 лв. разноски в настоящето производство.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд в 14 дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия: /п/