

гр.Перник, 18.03.2011 год.

Административен съд - Перник, в съдебно заседание на двадесет и четвърти февруари две хиляди и единадесета година в състав:

СЪДИЯ: Емилия Иванова

при секретаря **А.М.**, разгледа докладваното от съдията адм. №61/2011 г. по описа на **Административен съд - Перник** и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.161,ал.1 от АПК.

По жалба на „*****“ ООД, със седалище и адрес на управление: гр. София, кв. ***** Г, бл. **, вх. Б, ет. *, ап.**, против решение №03/05.06.2009 г. на Директора на РИОСВ Перник е образувано адм.дело №328/2009 г. по описа на АС Перник. С атакуваното решение е прекратена процедура за оценка за съвместимост на инвестиционно предложение за изграждане на МВЕЦ „Стоб“. Освен пред съда,жалба е подадена и пред по-горестоящия административен орган - Министъра на околната среда и водите. От по-горестоящия административен орган няма произнасяне.

С определение №226/30.07.2009 г., решаващият състав на АС Перник е приел, че жалбата е просрочена и производството е прекратено като недопустимо. Освен това са изложени мотиви, че ако е налице мълчалив отказ на Министъра на околната среда и водите, то АС Перник на основание чл.132, ал.2,т.2. от АПК, не е компетентен да се произнесе по оспорването.

При осъществената касационна проверка ВАС с определение № 10219/27.07.2010 г., по адм.д. № 12260/2009 г. е оставил в сила прекратителното определение №226/30.07.2009 г. на АС Перник, постановено по адм.д.№328/2009 г.

След окончателното произнасяне на последната инстанция, с жалба вх.№16940/05.11.2010 г. "*****" ООД поддържа искането си направено още с частната жалба срещу определение №226/30.07.2009 г. за възстановяване на срока по реда на чл.161, ал.1 от АПК.

С разпореждане от 9.11.2010 г. на Председателя на У-то отделение на ВАС, е разпредено Административен съд Перник да се произнесе по искането.Мотивите изложени в частната жалба и в жалбата препратена от ВАС, за възстановяване на срока за обжалване на решение № 03 от 05.06.2009 г. на Директора на РИОСВ Перник, са свързани с "непрозрачно поведение на администрацията, въвеждащо в заблуждение". При произнасянето си по направеното искане АС Перник е приел, че твърдението за наличие на основанията по чл. 161 ал.1 от АПК за възстановяване на срока за обжалване не е доказано, поради което молбата следва да се остави без уважение.

Постановеното определение, с което искането за възстановяване на срока е отхвърлено е обжалвано пред ВАС. При осъществения инстанционен контрол по адм.д.№745/2011 г., касационният състав е приел, че е допуснато „съществено процесуално нарушение“, тъй като не е спазена установената в АПК процедура за разглеждане на искането в открито съдебно заседание и е върнал делото за ново произнасяне от друг състав на АС Перник.

При повторното разглеждане на искането за възстановяване на срока от

жалбоподателя не са представени никакви доказателства по реда на чл. 161, ал. 2 от АПК.

По делото е депозирано писмено становище, в което отново са посочени твърдения, които се съдържат и в частната жалба, според които са налице пороци в административното производство пред РИОСВ Перник.

За да са налице основанията на чл. 161 от АПК за възстановяване на срока следва да са налице "особени" или "непредвидени обстоятелства", в едната хипотеза на нормата или поведение на администрацията, което да е въвело въвело жалбоподателя в заблуждение. Липсавт каквито и да било доказателства, а и не се поддържат твърдения от жалбоподателя, че са налице особени или непредвидени обстоятелства, които са му попречили да осъществи правото си на жалба.

По отношение на другата законова хипотеза - не се констатира поведение на администрацията, което да е въвело жалбоподателя в заблуждение или да е пречило обжалването.

В случая от всички предприети процесуални действия и депозирани жалби и искания е видно, само неориентирано поведение на жалбоподателя, относно предвидените по закон възможности за организиране на защита по административен или съдебен ред са причина за пропускане на срока за обжалване.

Фактът, че са подадени множество жалби, които в крайна сметка не са довели до желания правен резултат, не са основание за възстановяване на срока. Нито едно от посочените в искането основания не осъществяват хипотезите предвидени в правната норма на чл. 161 от АПК.

Поради изложеното настоящият състав, намира, че искането се явява неоснователно и следва да бъде отхвърлено, поради което и на основание чл. 161 ал. 3 изр. първо от АПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искане за възстановяване на срока от "*****" ООД, София, кв. ***** Г, бл. ***, вх. Б, ет. 3, ап. 42, представлявано от Г.П.М. и В.Ж. К., за обжалване на решение № 3/2009 на Директора на РИОСВ Перник.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба в 7-дневен срок от съобщението до молителя пред ВАС.

СЪДИЯ: /п/