

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 46

Перник, 09.03.2011 г.

Административен съд - Перник , в закрито заседание на девети март две хиляди и единадесета година в състав:

СЪДИЯ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

при секретар Анна Манчева

на прокурора

от съдията

Емилия Иванова

по адм. дело № 69/2011 г. , за да се произнесе взе

и с участието

изслуша докладваното

предвид следното :Ц.

Производството пред съда е образувано по повод искова молба на **М.М.Т.,***** с правно основание чл.104, ал.4 от ГПК и чл.45 вр. чл.51 и чл.52 от ЗЗД. Претендира се присъждане на обезщетение за имуществени вреди в размер на 12 000 000 лв. и мораторна лихва върху същата сума. Претендира се присъждане и на неимуществени вреди в размер на 8 000 лв.

Според съдържанието на исковата молба и допълнението към нея ищецът твърди, че вредите които претендира са настъпили от разпореждане на Община Перник формулирано в протокол №4-11 от 21.02.1997 г., по силата на който е спрян строеж, разрешен му по реда на чл.120, ал.4 от ППЗТСУ/отм./

Ответникът- Община Перник, чрез процесуалния си представител оспорва иска и в представения писмен отговор поддържа, че същият е недопустим. Моли съда делото да бъде прекратено. Алтернативно поддържа твърдение за неоснователност на иска.

След извършена проверка на обжалвания акт и представените по делото доказателства , решаващият състав прие за установено от фактическа и правна страна следното:

За осъществяване на производството по исковете за обезвреда е предвидена новата уредба в процесуален закон - чл. 204, ал. 1 АПК. Въведена е и допълнителна предпоставка за допустимост на исковете при претендиране на вреди от административен акт - той следва предварително да е отменен по предвидените в закона способи за това и акта за отмяната да е влязъл в сила.

В конкретния случай, претенцията се основава на протокол №4-11/21.02Л 997 г. и обявлението за неговото изготвяне с № 4-11 от месец февруари 1997 г., които не са обжалвани и не са отменени по надлежния ред. Те дори не носят белезите на индивидуален административен акт по смисъла на чл.2 от ЗАП /отм./, който е действал към момента на произнасянето на административния орган и не са административни актове, които подлежат на съдебен контрол по смисъла на специалния закон - ЗТСУ.

За успешното провеждане на иска за обезвреда по реда на специалния закон за отговорността на държавата и общините за вреди /ЗОДОВ/, е необходимо установяване на следните три предпоставки: 1. незаконосъобразен административен акт, отменен по съответния ред, или неоснователно действие на орган или длъжностно лице при осъществяване на административна дейност; 2. наличие на вреди от незаконосъобразния акт и 3. причинна връзка между настъпилите вреди и незаконосъобразния административен акт или неоснователните действия.

Доказателствената тежест за установяване наличието на всички тези три предпоставки се носи от ищеца, търсещ присъждане на обезщетение.

В настоящия случай, не е доказана дори първата предпоставка на иск по ЗОДОВ - наличие на акт на администрацията, чиято незаконосъобразност да е установена по съответния ред, тъй като протокол №4-11/21.02.1997 г. и обявлението за неговото изготвяне с № 4-11 от месец февруари 1997 г., изобщо не са актове, които подлежат на съдебен контрол по реда на ЗАП/отм./ преди, а сега по АПК.

Предвид горното исковата претенция за претърпени вреди от незаконосъобразни актове, действия и бездействия на органи на държавата и общините по реда на ЗОДОВ следва да се остави без разглеждане като процесуално недопустима, а производството по делото да се прекрати, поради което **Административен съд- Перник**

О П Р Е Д Е Л И :

ОТМЕНЯ определение постановено в съдебно заседание на 24.02.2011 г., с което е допуснато изслушване на съдебно икономическа експертиза и събиране на нови доказателства, а делото е отложено за разглеждане в открито съдебно заседание на 24.03.2011 г. от 11.00 ч.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ исковата молба на **М.М.Т.,***** с правно основание чл.104, ал.4 от ГПК и чл.45 вр. чл.51 и чл.52 от ЗЗД.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм, дело № 69/2011 г. по описа Административен съд - Перник.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховен административен съд в седмодневен срок от съобщаването му на страните, че е изготвено и обявено.

СЪДИЯ: /п/