

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 44

гр. Перник, 01.03.2011 г.

Административен съд гр. Перник, в закрито съдебно заседание на първи март през 2011 г. в състав:

СЪДИЯ: СЛАВА ГЕОРГИЕВА

При секретаря, като разгледа докладваното от съдията Георгиева административно дело № 78 по описа за 2011 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по жалба от А.Д.В., *** срещу Предписание; за извършване на растително карантинни мероприятия с: ¹! ¹ 20,12.2010 м. , издадено от главен инспектор по Фито и санитарен контрол при Регионална служба за растителна защита София, отдел Перник, към Национална служба за растителна защита, към Министерство на земеделието и храните. Предписанието с издадено от контролните органи по растителна защита във връзка с установена зараза от карантинен вредител, причинител на пръстеновидно гниене на картофите. Заразата с установена в клубенова проба № 332 и потвърдена от Централна лаборатория по карантина на растенията чрез използване: на тестове. С предписанието са дадени задължителни мерки за изпълнение от страна на картофопроизводителя за недопускане разпространение на заразата, за унищожаване на самосевките от картофи, за поставяне под карантина на заразената площ, за почистване и обеззаразяване на техника, работен инвентар, складови помещения и други. В жалбата са изложени съображения, че е нарушен процесуалния ред, тъй като настоящия жалоподател не бил уведомен за започнатото административно производство, поради което не могъл адекватно да защити своите права и законни интереси. Изтъква съображения, че предписанието не отговаря на изискванията на чл. 79, ал. 2 от ЛИК, защото по е вписано в същия акт пред кого и в какъв срок може да бъде обжалвано. На следващо място твърди, че пробите които са взети за изследване не са взети по установения н наредба № 1 9 от 2 юли 2001г. за борба с пръстеновидното гниене по картофите ред. Това обстоятелство според него го води до порочност на издаденото предписание. Искане се отмяната на предписание от 20.12.2010г] '...

Съдът след като изиска I иглата административна преписка и се запозна с депозираната пред него жалба, намира същата за процесуално недопустима, по следните съображения:

С Предписанието от 20.12.2010 г. главен инспектор по фито и санитарен контрол при РСРЗ-София, отдел Перник е констатирал зараза от карантинен вредител, при чии и ч. ¹ е л на пръстеновидно

гниене по картофите. Заразата е установена в клубенова проба с № 332 сорт "Есприт" и сорт "Бела роса" и потвърдена чрез използване на серологични, молекулярни, биологични и биохимични тестове в Централна лаборатория по карантина на растенията. За целта е издадена задължително предписание до картофопроизводител, включващо превантивни мерки по ограничаване на заразата, поставяно под карантина на заразената площ, предприемано мерки по унищожаване на самосевките и други такива подробно описани в оспорвания акт. Предписанието е издадено в съответствие с правомощията на фитосанитарните органи залегнали в чл. 28/отм./ от Закона за храните, в чл. 8, ал. 2. от Закона за защита на растенията, и наредбата по чл. 19 за борба с пръстеновидното гниене по картофите и 15 наредба М' 1 от 27. 05. 1998 г. за фитосанитарния контрол. С предписанието е установена зараза от кара вредител посочен в приложение № 1, част II, глава II от На № 1, което налага незабавни привременни мерки. констатирана зараза НСРЗ е длъжна да предприеме: мерки за тяхното унищожаване и ограничаване на разпространението им, като за целта съгласно чл. 49 от наредбата издава индивидуални административни актове. В случая предписанието не е индивидуален административен акт, поради което не следва да има съдържанието, предписано от чл. 59, ал. 2 от АПК и не подлежи на самостоятелен съдебен контрол. На такъв подлежи по силата на чл. 6 от Закона за защита на растенията акта, с който Министерът на земеделието и храните по предложение на Българската агенция по безопасност на храните при констатиране на зараза от карантинни вредители разпорежда поставя под карантина, дезинфекция, дезинсекция или фумигация, или друга химична обработка, постановява поява забрана за засаждане или консумация, унищожаване чрез изгаряне или друг начин за унищожаване на растения, на части от растения или на други носители на зараза в определен район, в съседните на този район местности или огради, складове и транспортни средства. Такъв индивидуален административен акт по се представя, а и не се твърди, че: е издаден. Предписанието не подлежи на самостоятелен съдебен контрол, на такъв подлежи единствено последващата заповед. С оглед на това настоящият състав приема, че така - оспореното предписание не представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21 от АПК и предвид липсата на краен административен акт от овластен за това орган, съдът приема, че жалбата е процесуално недопустима и следва да се остави без разглеждане. При неизпълнение на предписанието от страна на собственика или арендатора последиците са ангажиране на административно наказателната отговорност по рода на глава V от Закона за защита на растенията, и действащите наредби посочени по-горе. Предписанието има съдържанието на волеизявление, но без самостоятелно правно значение извън административно наказателното производство.

Отделно от изложеното на жалбоподателя са издавани предписания от 17.08.2010 г., 14.09.2010 г., 24.09.2010 г., 12.10.2010 г., 01.12.2010 г. на инспектори по фито и санитарен контрол, видно от които е, че всички мерки посочени в оспорваното предписание вече са наложени и влезли в сила. Оспореното предписание е издадено във връзка с потвърждаване на зараза от ЦЛКР, но самото предписание не въвежда нови елементи различни от посочените мерки в предходното го предписание, които следва да са изпълнени към момента на издаване на спорното предписание. За административния орган съществува задължение сам да отмени издадените предписания само, когато настъпи основание за това, а именно при окончателно установяване на липса на зараза, какъвто не е настоящия случай.

Водим от изложеното и на основание чл. 159, т. 1 от АПК, Административен съд Перник

О П Р Е Д Е Л И:

Оставя без разглеждане подадена жалба от А.Д.В.,*** срещу Предписание за извършване на растително карантинни мероприятия от 20 . 12 . 2010 г. , издадено от главен инспектор по Фито и санитарен контрол при Регионална служба за растителна защита София, отдел Перник, към Национална служба за растителна защита /БАВХ, към Министерство на земеделието и храните.

Прекратява производството по административно дело № 78/20111 г. по описа на Административен съд гр. Перник.

Определението подлежи на обжалване в 7-мо дневен срок от съобщаването на страните, че е изготвено пред Върховен административен съд на Република България.

СЪДИЯ: /п/