

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 63

гр. Перник, 30.03.2011г.

Административен съд Перник, в закрито съдебно заседание на тридесети март през две хиляди и единадесета година в състав:

СЪДИЯ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ

По докладваното от съдията Георгиев административно дело № 84 по описа за 2011г. на Административен съд Перник, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на В.В.Г.,*** против Кмета на с. Друган и Кмета на Община Радомир. Оплакването в жалбата се свежда до обстоятелството, че от м. август лицето няма достъп до своя имот в с. Друган. Твърди, че по документи съществува улица. Твърди също, че съседът му бил заградил и завзел тази улица, като на самата граница между парцелите е изградил незаконна постройка. Жалба, с такова съдържание е подадена до кмета на с. Друган и до кмета на Община Радомир. Кмета на Община Радомир по жалбата е взел становище с изх. № АБ-94-00-1262 от 06.10.2010г., като няма данни кога жалбоподателят е узнал за него. С разпореждане от 17.02.2011г. на съдията докладчик по делото, производството по делото е оставено без движение, като на жалбоподателя е указано да посочи от кой акт е недоволен, да посочи в какво се състои незаконосъобразността му и да конкретизира какво иска от съда. В срока на изпълнение на дадените указания на 25.02.2011г. е депозирана жалба конкретизация, ведно с документ за платена такса. В жалбата си конкретизира, че е недоволен от отговора на кмета на община Радомир с изх. № АБ-94-00-1262 от 06.10.2010г. . Други конкретизации и документи във връзка с разпореждането за оставяне без движение към дата на постановяване на настоящето определение не са постъпвали.

Съдът, след като се запозна с приложените от лицето документи и депозираните такива от ответната страна, намира, че е сезиран с недопустимо искане, което не може да бъде прието за разглеждане като жалба, поради следните съображения:

Представеното по делото писмо изх. № АБ-94-00-1262/1/ от 08.11.2010г. от Кмета на община Радомир няма белезите на индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21 от АПК. Жалбоподателят в указания от съда срок не е отстранил нередностите на искането му, независимо от конкретизацията направена в жалба-конкретизиране от 25.02.2011г.. Кмета на

общината е сезирай с искане за осигуряване достъп до обществен път, но не е направено искане да се извърши изменение на ПУП в този смисъл, чрез прокарване на улица-тупик. Съгласно уредената в разпоредбата на чл. 135 ЗУТ процедура кметът няма задължение да преформулира искането и да се произнесе служебно. Поради това намирам, че писмото има само уведомителен характер и не представлява индивидуален административен акт, който може да бъде годен предмет на обжалване.

От твърденията на жалбоподателя може да се направи извод за наличие на влязъл в сила подробен устройствен план на с. Друган, предвиждащ исканата от него улица. Тъй като процедурата за реалното ѝ осъществяване изисква продължително време и средства, за лицето е налице правна възможност да направи искане до кмета на община-Радомир за прокарване на временен път или учредяване право на преминаване по реда на Глава тринадесета, раздел I и II от Закона за устройство на територията.

От съдържанието на жалбите, настоящия състав намира, че жалбоподателят неправилно е насочил искането си към съда, поради следните съображения:

Жалбоподателят е собственик на недвижим имот, находящ се в квартал 67А, планоснимачен № 803, парцел -IX по регулационния план на с. Друган. Касае се за извършено строителство на границата му с Тончо Фарашки. Доколкото по делото няма данни да е сезирай компетентния орган РДНСК по повод извършеното строителство, то жалбоподателят следва да сезира началник сектор РДНСК-Перник, Югозападен район за извършване на проверка.

От нотариален акт № 171 от 17.09.1990г. е видно, че имота на жалбоподателя действително граничи с улица. С оглед на това и доколкото няма други данни по делото, намирам, че Г. следва да сезира Районна прокуратура гр. Радомир за извършване на проверка по случая, с оглед твърденията за самоуправни действия, изразяващи се в заграждане на улицата.

Предвид горенаписаното намирам, че Административен съд Перник е сезирай с недопустима жалба, поради което същата следва да се остави без разглеждане, а производството да се прекрати като процесуално недопустимо.

Водим от изложеното и на основание чл. 160, ал. 1 от АПК, Административен съд Перник

О П Р Е Д Е Л И :

Оставя без разглеждане жалбата на В.В.Г.,*** против Кмета на с. Друган и Кмета на Община Радомир.

Прекратява производството по административно дело № 84/2011г. по описа на Административен съд Перник.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба в 7-мо дневен

срок от съобщаването му пред Върховен административен съд на Република България.

Съдия: /п/