

## РЕШЕНИЕ

№ 35

гр. Перник, 14 март, 2011 г.

### В И М Е Т О            Н А    Н А Р О Д А

Административен съд Перник, в открито заседание на шестнадесети февруари, две хиляди и единадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:    Игнат Георгиев  
ЧЛЕНОВЕ: 1.Стефан Станчев  
              2.Емилия Иванова

при секретаря А.М. и с участието на прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от председателя Георгиев КНАХД № 13 по описа за 2011 г., за да се произнесе взе предвид следното.

Производството е по реда на глава XII от АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания.

С решение № 805 от 15.12.2010г. по НАХД № 1324 по описа за 2010 г. на Районен съд, гр. Перник, е потвърдено наказателно постановление № 23-2301934 от 20.09.2010г. на Директора на Дирекция " Инспекция по труда", гр.София, с което на СД \* \*\*\*\*", гр. Батановци, в качеството му на работодател, представлявано от А. Б. В., е наложена имуществена санкция в размер на 1500 ( хиляда и петстотин) лева, на основание чл. 416, ал. 5, във връзка с чл. 414, ал. 3 от КТ, поради това, че на 20.07.2010 г. в 2.30ч. в качеството си на работодател е допуснал на работа в хлебопекарна в гр.Батановци, И. Н. Г. на длъжност "Месач" преди да ѝ е предоставил документи по чл.63, ал.1 от КТ.

В касационната жалба се излагат аргументи за неправилност и незаконосъобразност на атакувания съдебен акт. Касационният жалбоподател пледира , че са налице основания за прилагане на привилегирования състав за маловажни нарушения, с които първоинстанционния съд не се съобразил и моли делото да бъде решено по същество като се приложи санкция за маловажно нарушение.

Ответникът по жалбата, Дирекция "Инспекция по труда" София, представя писмено възражение, в което твърди че като правилно и законосъобразно първоинстанционното решение следва да бъде потвърдено.

Окръжна прокуратура, гр. Перник, дава заключение, че решението на първоинстанционния съд е правилно и законосъобразно и като такова следва да бъде оставено в сила.

Административен съд, гр.Перник, след като взе предвид становищата на страните, наведените касационни основания и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл. 217 и следващите от АПК, намери следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок, от надлежна страна в административното производство.

В касационното производство страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

След преценка на събраните по делото доказателства и прилагайки нормата на чл. 218 АПК, настоящият съдебен състав приема за установено следното:

На 19.07.2010г. работодателят СД " \*\*\*\*\*", гр. Батановци, е сключил трудов договор с И. Н. Г., с място на работа "Цех за производство на хляб" гр.Батановци, за неопределен срок , на пълно работно време, и на длъжност "Месач". В същият ден работодателят е изпратил уведомление по чл.62, ал.4 от КТ до НАП. През нощта на 20.07.2010г.в 2.30ч. служители на Инспекция по труда са извършили проверка на хлебопекарната за спазване на трудовото законодателство. Установили, че в цеха освен останалите работници се намира и Ирина Неофитова Г.. Същата е попълнила пред проверяващите декларация на основание чл.339 от КТ, вр.чл.402, ал.1,т.3, чл.402, ал.2 от КТ и чл.39 , ал. 1 АПК, и чл.40, ал. 1 АПК, като в декларацията е посочила , че има сключен трудов договор от 19.07.2010г. и като длъжност е попълнила "ученичка".Проверяващите продължили проверката през деня по документи в Д"ИТ", като установили, че уведомлението по чл. 62, ал.4 от КТ е заверено от НАП на 20.07.2010г. в 12:18:09 ч., т.е. към момента на проверката за Ирина Неофитова не е имало заверено уведомление и такова няма как да ѝ е представено срещу подпис от работодателя.

В решението си Районният съд е изложил мотиви за неизпълнение на законови задължения от страна на работодателя по отношение и на други работници и в тази връзка е приел, че не е налице маловажен случай. Подкрепил е извода си и с мотиви относно развитието на законодателството в посока намаляване на санкциите с всяко последващо изменение на санкционните норми на КТ. Тези мотиви не се споделят от настоящата инстанция. По делото не се съдържат данни работодателят да е санкциониран и за други нарушения на КТ и от там да се прави извод за някаква системност или negliжиране на трудовото законодателство. Настоящата инстанция не споделя изводите, относно измененията в санкционните норми на КТ към понижаване, тъй като това намаляване размера на санкциите е в полза на работодателите и обективира виждането на законодателя за по-ниска степен на обществена опасност на тези нарушения.

на чл. 218, ал. 1 и ал. 2 АПК, намира че съдебният акт на въззивната инстанция следва да бъде отменен, като вместо него спора се реши по същество и се приложи разпоредбата на чл.415в от КТ.

Водим от гореизложеното съдът

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ решение № 805 от 15.12.2010г. по НАХД № 1324 по описа за 2010 г. на Районен съд, гр. Перник, като вместо него постановява: ИЗМЕНЯ наказателно постановление № 23-2301934 от 20.09.2010г. на Директора на Дирекция " Инспекция по труда", гр.София, с което на СД " \*\*\*\*\*", гр. Батановци, в качеството му на работодател, представлявано от А. Б. В., е наложена имуществена санкция в размер на 1500 ( хиляда и петстотин) лева, на основание чл. 416, ал. 5, във връзка с чл. 414, ал. 3 от КТ, като вместо това намалява имуществената санкция от 1500 лв. на 100 лв. на основание чл. 415в от КТ.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: /п/