

## РЕШЕНИЕ № 59

гр. Перник, 25 март 2011 г.

### В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд- Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание проведено на двадесет и трети март през две хиляди и единадесета година и състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ  
ЧЛЕНОВЕ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА  
СЛАВА ГЕОРГИЕВА

при секретаря А.М. и в присъствието на прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от съдия Г. к. н. а. х. д. №18 по описа за 2011 година на Административен съд- Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството с по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във връзка с чл. 63. ал. 1, предл. 2 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Г.М.С. от \*\*\*против решение № 541 от 07.09.2010 г. на Районен съд-Перник, постановено по н.а. х.д. № 445/201 Ог. по описа на същия съд.

С атакуваното решение с потвърдено наказателно постановление № 64 от 05.02.2010г. на Началник сектор „ПП“ при ОД на МВР- Перник, в частта, в която на Г.М.С. е наложено административно наказание " глоба" и размер на 100 лв. и „лишаване от право" да управлява МПС за срок от 1 месец на основание чл. 182, ал. 2, т. 4 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП), за нарушение разпоредбата на чл. 21, ал. 2 от ЗДвП. С решението е прекратено производството по делото в частта, с която за нарушение по чл. 6, т. 1, пр. 3 от ЗДвП с наложено наказание на основание чл. 183, ал. 3, т. 6 от ЗДвП -"глоба" в размер на 30 лева

В касационната жалба са наведени доводи за неправилност и незаконосъобразност на решението на районния съд. Твърди, че с неспризоваването му за съдебните заседания му с нарушено правото на защита. Въз основа на това от настоящия съд се иска отмяна изцяло на решението на първата съдебна инстанция и произнасяне по същество чрез отмяна на процесното III или алтернативно да бъде върнато за ново разглеждане от друг състав.

Касационният жалбоподател не се явява в съдебно заседание.

Ответникът по жалбата, ОД на МВР- Перник, не се явява в съдебно заседание. не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Окръжна прокуратура- Перник, чрез прокурор Стефанова, дава заключение, че жалбата е неоснователна, поради което решението, като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

Административен съд- Перник, като разгледа делото по реда на чл. 217 и сл. от Административни процесуалния кодекс (АПК) и предени събраните по делото доказателства и доводите на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административнонаказателното производство, поради което е дължи нейното разглеждане по същество. Пред настоящата инстанция страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Въз основа на извършената проверка се установи следното:

Районен съд- Перник с възприел фактическите обстоятелства по делото от данните, внесени чрез събиране на необходимите за изясняване на делото доказателства. Въз основа на тях от фактическа страна констатираното в АУАП и обективизирано в НП нарушение е прието за безспорно установено.

Вследствие на така установената фактическа обстановка Районен съд- Перник е приел от правна страна фактът за извършване на нарушението и авторството му за безспорно доказани, както и че АУАП и издаденото въз основа на него Ш Г еа съставени от компетентни органи, съобразно изискванията на чл. 42 и чл. 57 от ЗАПП и без допуснати съществени процесуални нарушения, засягащи правото на защита на наказаното лице, които да съставляват основания за отмяна.

Настоящата съдебна инстанция споделя изцяло тези изводи на Районен съд-Перник. Проведено е законосъобразно и прецизно съдебно следствие, събрани са достатъчно доказателства, направен е обстоен анализ, относно нарушението и вината на жалбоподателя и въз основа на това е взето решение, съобразено е изискването на чл. 14 от НПК, което настоящия състав го намира за правилно и законосъобразно.

Твърдението, в жалбата, че извършеното нарушение е недоказано, поради факта, че това била скоростта на друг автомобил, съдът го намира за неоснователно. Първоинстанционния съд се е занимал и е изследвал задълбочено въпроса за използваното техническото средство и възможността му да засече скорост на друг автомобил. Извел с правилни изводи, които се споделят от настоящия състав и не е необходимо да се излагат повторно.

Следва да се отбележи още, че касационното основание свързано със съществено нарушение на процесуалните правила, каквото твърдение се съдържа в жалбата, е налице в случаите, когато е довело до ограничаване процесуалните права на нарушителя. Съдът не установи наличие на такова нарушение. С. е разбрал в какво и за какво е санкциониран и въз основа на какви доказателства, като своевременно е организиран своята защита, видно от факта, че е оспорил НП пред районния съд, а сега и пред касационната инстанция. Прави впечатление, че касаторът както пред първоинстанционния съд, така и пред касационния състав успешно "отлага"<sup>1</sup> делото във времето. Касационния състав констатира, че за всяко съдебно заседание отложено по негово искане своевременно е бил призоваван дори чрез Главна дирекция "Охрана" към Министерство на правосъдието, поради което твърдението му в жалбата, че непризоваването му за участие в съдебно заседание е явява несъстоятелно.

Поради това съдът намира твърдяното от жалбоподателя наличие на касационно основание за отмяна, поради нарушение на процесуалните му права вследствие допуснатото съществено процесуално нарушение в хода на делото пред Районен съд Перник, за абсолютно необосновано.

В жалбата се съдържа искане за връщане на делото на първоинстанционния съд. В настоящия случай, съдът не намира основание за връщане делото за разглеждане. Това е така защото при разглеждането на делото пред настоящата инстанция и извършената служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК по отношение на валидност, допустимост и съответствие с материалния закон на нотвърдителното решение на Районен съд- Перник, не се установиха пороци, които да съставляват касационни основания за неговата отмяна. Съдебният акт е правилен и законосъобразен и като такъв, следва да бъде оставен в сила.

Мотивиран така, Административен съд- Перник

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 541 от 30.09.2010 г. на Районен съд- Перник, постановено по и.а. х.д. № 445 по описа на съда за 2010 г..

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВИ/ 1./п/  
2../п/