

РЕШЕНИЕ

№ 26

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

гр. Перник, 07 март 2011 г.

Административен съд- Перник, касационен състав, м публично
съдебно заседание на девети февруари през две хиляди и
единадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ : СТЕФАН СТАНЧЕВ

ЧЛЕНОВЕ : Е. ИВАНОВА

СЛАНА ГЕОРГИЕВА

при секретаря Е.В. и в присъствието на прокурор
Стефанова, като разгледа докладваното от съдия Георгиева к.
н. а. х. д. № 205 по описа за 2010 по дина на Административен
съд- Перник, за да се произнесе, взе предвид следното :

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във
връзка с чл. 63. ал. 1, предл. 2 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Х.В.Г. против
решение на Районен съд- Перник, постановено по н. а . х. д. №
1098 по описа на съда за 2010г. .

С атакуваното решение е потвърдено наказателно
постановление 1 067/12 . 07 . 2010г . на ВНД Началник сектор „ООРП“
при ОД на МВР- Перник, с което на Х.В.Г. са наложени следните
административни наказания : " глобаба" в размер на 200 лв.
и „лишаване от право" да управлява МПС за срок от 2 месеца на
основание чл . 182, ал . 1 , т . Ъ от За копа за движение по
пътищата (ЗДвП) за нарушение разпоредбата на чл. 21, ал. 1 от
ЗДвП.

В касационната жалба се излагат доводи за
незаконосъобразност и неправилност на решението на Районен
съд- Перник, като постановено в противоречие; с
материалноправните разпоредби и при съществени нарушения на
процесуални правила, при неизяснена фактическа обстановка-
касационни основания за отмяна по чл. 348 от ПИК пълн нр. с чл.
84 от ЗАНН. От настоящия съд се иска отмяна на решението на
първата съдебна инстанция и произнасяне по същество, чрез
отмяна на процесното НИ .

Касационният жалбоподател Х.Г. се явява в съдебно
заседание. Заявява, че поддържа жалбата .

Ответникът по жалбата, ОД на МВР Перник, по: се явява н
съдебно заседание, не изпраща представител и не изразява
становище по жалбата .

. Окръжна прокуратура- Перник, чрез прокурор Стефанова, да на
заключение, че жалбата е неоснователна, поради което

решението, като правилно и законосъобразно следна да бъде оставено в сила.

Административен съд- Перник, като разгледа делото по реда на чл. 217 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (ЛИК) и прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена 15 срок и от страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане по същество. Пред настоящата инстанция страните по са представили пони писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Събраните в административно наказателното производство, както и съдебното доказателства сочат по безспорен начин на извършено нарушение на чл.21, ал.1 от ЗДвП от касационният жалбоподател. С АУАН № 1067/27.06.2010 г., контролните органи са установили, че на 27.06.2010 г. в гр. Перник, по ул. "Юрий Гагарин" с посока към кв. „Изток" Х.Г. управлява лек автомобил със скорост от 96 км/ч при въведено ограничение на скоростта за населено място от 50 км/ч. Превਿшението на скоростта е фиксирано с Трафик Радар '1CM N'329, като данните са показани на водача. За констатираното нарушение на Г. е съставен АУАН, въз основа на който е издадено и процесното ПП.

В преценката си дали да се издаде НП административно - наказващият орган се основава на фактическите констатации на акта за установяване на административно нарушение, които при условията на чл. 189, ал. 2 ЗДвП и в рамките на производството по налагане на административни наказания се считат за перли до доказване на противното. Б този смисъл съдът е длъжен, разглеждайки делото по същество, да установи чрез допустимите от закона доказателства дали е извършено административното нарушение и обстоятелствата, при които е извършено.

Установената от въззивният съд фактическата обстановка се основава на събраните доказателства. 15 производството пред РС-Перник не са посочени доказателства различни от тези в административно наказателното производство, които да оборят констатациите в АУАН или поне да ги разколебят. Нещо повече изисканата като доказателство справка за годността на техническото средство радар, с което е регистрирана превишената скорост потвърждават описаното в ЛУЛИ и след това в НП. Радара е в техническа изправност, а регистрираното нарушение е с фиксирана дата и час.

Кредитирайки тези доказателства и показанията на актосъставителя, във връзка с констатациите при съставяне АУАН, районния^{1]} съд е събрал необходимите доказателства за да направи правилен извод, за извършеното нарушение. Постановен е прецизен съдебен акт, в който са обсъдени мотивирало всички оплаквания по жалбата.

Пред настоящата инстанция се излага съображение, че са нарушени съдопроизводствените правила изразяващи се в

неправилно прилагане на чл. 61, а л. 2 от ЗАНП. Съдът правилно е дал ход на делото, позовавайки се на разпоредбата на чл. 61, ал. 2 от ЗАНН. Съгласно същата разпоредба, съдът дава ход на делото и в случаите, когато жалбоподателят не е бил намерен на посочения от него адрес. Видно от жалбата против наказателното постановление, жалбоподателят е посочил адрес за припоид на но, на който адрес не е открит от служителя на съда за връчване на призовки и съобщения. Ето защо, настоящият касационен състав намира, че процесуалните действия при връчването на призовки и съобщения са правилни, поради което първоинст.иопният съд не е допуснал съществено нарушение на процесуалните правила, както се твърди в касационната жалба.

Съдът намира за неоснователни твърденията на жалбоподателя, че наказващият орган не е компетентен да издава наказателни постановления по Закона за движение по пътищата. По делото от съдът е приета като доказателство Заповед № 1-3-993 от 04.06.2009 г., с която Мипистърът на вътрешните работи е упълномощил Началниците на сектор 00РП да издават наказателни постановления по Закона за движение по пътищата. По смисъла на чл. 219, ал. 1 от АПК иска не за събиране на други писмени доказателства, които да оборят тази заповед с касационната жалба не са направени.

По поиод твърдението в жалбата за псобосиованост на решението на Районен съд- Перник, следва да се отбележи, че такова касационно основание за оспорване по смисъла на чл. 348, ал. 1. от НПК, към която препраща чл. 63, ал.2 от ЗАНН, не е предвидено. Поради това и не следва да бъде обсъждано от настоящия съдебен състав. Доколкото необоспонапостта може да е резултат от допуснато съществено процесуално нарушение, такова по повод проверката на решението на първата инстанция не бе установено.

Предвид всичко гореизложено, при разглеждането на делото пред настоящата инстанция и извършената служебна проверка на основание чл. 218, а л. 2 от АПК по отношение на валидност, допустимост и съответствие с материалния закон на потвърдителното решение на Районен съд- Перник, не се установиха пороци, които да съставляват касационни основания за неговата отмяна. Съдебният акт е правилен и законосъобразен и като такъв, следна да бъде оставен в сила.

Мотивиран така, Административен съд- Перник

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 11.11.2010 г. на Районен съд- Перник, постановено по н.а. х.д. № 1098 по описа на съда за 2010 г..

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: /п/