

РЕШЕНИЕ

№ 43

град Перник, 14 март 2011 година

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд - Перник, първи касационен състав, в открито съдебно заседание на шестнадесети февруари, две хиляди и единадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Игнат Георгиев
ЧЛЕНОВЕ: 1.Стефан Станчев
 2.Емилия Иванова

при секретаря А.М. и с участието на прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от председателя Георгиев КНАХД № 24/2011 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XII от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по касационна жалба на В. А. Г., в качеството му на собственик и управител на ЕТ „*****“ - гр. Перник, против решение №825/23.12.2010 г., постановено по н.а.х.д.№1076 по описа на Районен съд-Перник за 2010 г.

С атакуваното решение е изменено наказателно постановление №14-1400452/22.03.2010 г. издадено от и. д. Директор на Дирекция „Инспекция по труда“ (ИТ) , гр. Перник, с което на жалбоподателя за нарушение по чл. 62, ал. 1 от КТ е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 15000 лв. на основание чл. 416, ал. 5 от КТ, във връзка с чл. 414, ал. 3 от КТ, като размерът на имуществената санкция е намален на 2000 лв. , поради последвало изменение на КТ, което се явява по - благоприятен закон за нарушителя по смисъла на чл. 3, ал.2 от ЗАНН.

В жалбата се изтъкват доводи, че решението на районния съд е неправилно, тъй като наложеното наказание е явно несправедливо, а размерът на санкцията, дори и след намаляването му е прекомерно висок. От касационния съд се иска да отмени обжалваното решение, като се произнесе по същество, чрез отмяна на процесното наказателно постановление или изменение чрез намаляване размера на наложеното наказание.

Касационният жалбоподател, редовно призован не се явява в съдебно заседание и не изпраща представител.

Ответникът по жалбата, Дирекция „Инспекция по труда“, гр. Перник не се явява и не изпраща представител. Пред съда в срок е депозирано писмено възражение срещу подадената жалба.

Представителят на окръжна прокуратура- Перник, прокурор Стефанова, дава заключение, че жалбата е неоснователна.

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административнонаказателното производство.

Разгледана по същество е неоснователна.

Административен съд- Перник, като взе предвид становищата на страните, наведените касационни основания и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл. 217 и следващите от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Районният съд е възприел фактическата обстановка по делото, от данните внесени чрез: АУАН и издаденото въз основа на него НП; писмена декларация от Горица Темелкова Кирилова; постановление за обявяване съществуването на трудово правоотношение от 19.02.2010 г. с предписания за работодателя, както и от обясненията, дадени в хода на съдебното следствие пред районния съд от актосъставителя Росен Веселинов Радославов и свидетеля по акта Соня Манолова Цветкова.

Въз основа на събраните по делото доказателства и след техния анализ, районният съд е намерил за безспорно установено, че при извършена на 19.10.2010 г. проверка на място по спазване на трудовото законодателство, от служители на Дирекция „ИТ“- Перник в обект- сладкарница „Лучано“ в гр. Перник, лицето Г.Т.К. извършва трудова дейност, без да е налице обективизирано в необходимите документи и обявено, съществуващото трудово правоотношение. Вследствие това на нарушителя е съставен АУАН, въз основа на който е издадено процесното НП, с което на търговеца е наложена имуществена санкция в размер на 15 000 лв.

При така установеното от фактическа страна, на база на представените и събрани по делото доказателства, за да постанови обжалвания съдебен акт, районния съд е приел, че последните изясняват всестранно и пълно всички релевантни по делото обстоятелства. В производството пред първата инстанция е доказано, че вписаният в АУАН работник е предоставял работна сила, без да е имал сключен трудов договор с работодателя. Констатираното от органите на Дирекция „ИТ“ - Перник нарушение, е прието за безспорно установено, а издаденото НП е потвърдено като правилно и законосъобразно.

Настоящият съдебен състав споделя позицията на Районен съд

Перник. От събраните и обсъдени в мотивите на първоинстанционното решение доказателства, се налага безспорният извод, че касаторът .е осъществил състава на описаното в АУАН и НП нарушение. При постановяване на решението си районният съд не е допуснал нарушения, които по смисъла на чл. 348, ал. 1, от НПК във вр. с чл. 63 от ЗАНН, да съставляват основания за касиране. И в този смисъл е правилно и законосъобразно.

Твърдението на жалбоподателя за прекомерност и в тази връзка несправедливост на наложеното наказание, нямат основание. Законосъобразно и в изпълнение на правилото на чл. 3, а л. 2 от ЗАНН за прилагане на по - благоприятния закон, първоинстанционният съд е намалил размера на наложеното административно наказание от 15 000 на 2000 лв., поради последвала промяна в КТ, предвиждаща по-нисък размер на налаганите санкции за процесното нарушение. На следващо място, съгласно текста на чл. 348, ал. 5 от НПК, „наложеното наказание е явно несправедливо, когато очевидно не съответства на обществената опасност на деянието и дееца, на смекчаващите и отегчаващите отговорността обстоятелства, както и на целите на наказанието по НПК." Предвид това, настоящият съдебен състав смята, че районният съд основателно и мотивирано е променил наложеното наказание над предвидения минимум, като е съобразил размера на наказанието с всички обстоятелства отнасящи се до констатираното нарушение. В мотивите си правилно съдът е приел за отегчаващо отговорността обстоятелство, фактът на неизпълнение на предписанието за сключване на трудов договор в срок до 24.02.2010 г., дадено от контролните органи на Дирекция „ИТ" - гр. Перник в постановлението за обявяване на констатираното трудово правоотношение. И в производството пред административнонаказващия орган, и в хода на делото пред първата инстанция не е представено доказателство за изпълнение на това предписание от страна на касационният жалбоподател, което евентуално да се третира като смекчаващо отговорността обстоятелство. Настоящият касационен състав смята, че наложеното над минималния размер наказание е справедливо, като се има предвид характерът на трудовите правоотношения, ползите и негативите, които носи спазването или не на трудовото законодателство, както и последиците в неблагоприятна посока, които влекат нарушенията от този вид, в случаите на незаконосъобразното използване на работна сила. Така определеният размер на наложената имуществена санкция съответства и на целите на наказанието описани в ч л. 12 от ЗАНН, а именно да се предупреди и превъзпита наказаният към спазване на установения правен ред, както и де се въздейства предупредително и възпитателно върху останалите граждани.

Предвид всичко гореизложено, при разглеждането на делото пред настоящата инстанция и след извършената служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК по отношение на валидност, допустимост и съответствие с материалния закон на решението на Районен съд- Перник, не се установиха пороци, които да съставляват касационни основания за неговата отмяна. Съдебният акт е правилен и законосъобразен и като такъв, следва да бъде оставен в сила.

По изложените съображения, Административен съд- Перник

РЕШИ :

ОСТАВЯ В СИЛА решение №825/23.12.2010 г., постановено по н.а.х.д.№1076 по описа на Районен съд- Перник за 2010 г., с което е ИЗМЕНЕНО НП №14-1400452/22.03.2010 г., издадено от и. д. Директор на Дирекция „Инспекция по труда“ (ИТ) , гр. Перник, като е намален размерът на наложената на ЕТ "*****", гр. Перник имуществена санкция от 15 000 лв, на 2000 лв.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ:1./п/

2. /п/