

Р Е Ш Е Н И Е
№ 27
В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А
гр. Перник, 07 март 2011 г.

Административен съд- Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на девети февруари през две хиляди и единадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ
ЧЛЕНОВЕ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА
СЛАВА ГЕОРГИЕВА

при секретаря Е.В. и в присъствието на прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от съдия Георгиева к. п. а. х. д. № 3 по описа за 2011 година на Административен съд- Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, пън връзка с чл. 63. ал. 1, предл. 2 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Т.Д.С. *** против решение №669 от 11.11.2010 г. на Районен съд- Перник, постановено по н.а. х.д. №1090 по описа па съда за 2010 г.

С атакуваното решение е потвърдено наказателно постановление 3043/22.10.2009 г. на Началник сектор „Ш!“ при ОД на МВР- Перник, с което на Т.Д. Симо н са наложени следните административни наказания: " глоба" в размер на 200 лв. и „лишаване от право" да управлява МПС за срок от 2 месеца на основание чл. 182, ал. 1, т. 5 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП) за нарушение разпоредбата па чл. 21, ал. 1 от ЗДвП.

В касационната жалба са наведени доводи за незаконосъобразност на решението на районния съд поради нарушения на материалния закон и съществено нарушение па процесуални правила- касационни основания за отмяна по чл. 348 от НПК във вр. с чл. 84 от ЗАНН. Въз основа на това от настоящия съд се иска отмяна на решението па първата съдебна инстанция и произнасяне по същество, чрез отмяна на процесното НП.

Касационният жалбоподател не се явява в съдебно заседание. От негово име се явява процесуалният му представител- адв. Алекснадров. Заявява, че поддържа жалбата.

Ответникът по жалбата, ОД на МВР- Перник, не се явява в съдебно заседание, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Окръжна прокуратура- Перник, чрез прокурор Стефанова, дана заключение, че жалбата е неоснователна, поради което решението, като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

Административен съд- Перник, като разгледа делото по реда на чл. 217 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) и прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане по същество. Пред настоящата инстанция страните не са представили нови писмени доказателства и подкрепа на твърденията си.

В хода на въззивното производство пред районния съд са представени убедителни гласни и писмени доказателства и подкрепа на установеното нарушение и издаденото наказателно постановление. Събраните доказателства пала ма¹ извода за извършено от С. нарушение по чл. 21., ал. 1. от ЗДВИ. Писмените доказателства са подкрепени и допълнени и от мласпи такива, а именно свидетелските показания на актосъставителя.

Съдът, отчитайки събраните доказателства, правилно е установил, че на 08.10.2009 г. на път 1-6 в гр. Перник, кв. „Бела вода“ с посока към гр. Радомир, Т.С. упряна лек автомобил със скорост от 95 км/ч при въведено с пътен знак Д-11 ограничение на скоростта за населено място от 50 км/ч. Превъзването на скоростта е фиксирано с Трафик Радар ТР4 № 101, като данните са показани на водача. За констатираното нарушение на С. е съставен АУАН въз основа на който е издадено и процесното НП.

При съставяне на АУАН и издаване на IIII не са допуснати нарушения от процесуално и материално естество.

В хода на съдебния спор въззивният съд е възприел представените му доказателства и на база на тях, след като е извършил цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното наказателно постановление, правилно е достигнал до извода, че същото е правилно и законосъобразно и го е потвърдил.

Настоящата инстанция намира, че въззивният съд е изяснил обстойно фактическата обстановка и пресъздавайки я се е съобразил с всички доказателства, приложени към делото. При извършената цялостна проверка на постановеното съдебно решение настоящата инстанция не откри в кориците на първоинстанционното дело акт за установяване на административно нарушение № 980458 от 29 . 05 . 2010.Р. , на който да се е позовал решаващия делото състав при постановяване на своето решение.

Във връзка с направеното искане от касационния жалбоподател в съдебното заседание проведено на 09 . 02 . 2011 г. , за прилагане на по-благоприятния закон на основание ч л. 3, ал.2 от ЗАПИ, същото следва да бъде оставено без уважение. Основание за това е разпоредбата на §11 от 113 Р на Закона за

изменение и допълнение на Закона за движението по пътищата, обн. в ДВ бр. 10 от 01.02.2011 г., който гласи, че „ За нарушенията установени до влизането в сила на този закон се прилага досегашният ред". 'След като закона по сочи дали това е приложимия пред административно наказващият "ормап или пред съда ред, то следва да се приеме, че се касае за цялото производство от установяване на административното нарушение до окончателното произнасяне на съответния съд или влизане в сила на наказателното постановление. Поради това настоящият касационен' състав не намира основание за изменение на решението и процесното НП.

Предвид всичко гореизложено, при разглеждането на делото пред настоящата инстанция и извършената служебна проверка на основание чл. 21.8, ал. 2 от АПК по отношение на валидност, допустимост и съответствие с материалния закон на потвърдителното решение на Районен съд- Перник, не се установиха пороци, които да съставляват касационни основания за неговата отмяна. Съдебният акт е правилен и законосъобразен и като такъв, следва да бъде оставен в сила.

Мотивиран така, Административен съд- Перник.

Р К Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 669 от 11.11.2010 г. на Районен съд- Перник, постановено по н. а. х. д. № 1090 по описа за 2010г..

Решението е окончателно и не подлежи на обжалвано.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

Членове: /п/